

Resultados Principais

Brasília-DF
2011



Ministério da Saúde
Secretaria de Atenção à Saúde/Secretaria de Vigilância em Saúde
Departamento de Atenção Básica
Coordenação Geral de Saúde Bucal



Resultados Principais

**Brasília, DF
2011**

Projeto SBBrasil 2010

Alexandre Rocha Santos Padilha

Ministro da Saúde

Helvécio Miranda Magalhães Júnior

Secretário de Atenção à Saúde

Jarbas Barbosa

Secretário de Vigilância em Saúde

Hêider Aurélio Pinto

Diretor do Departamento de Atenção Básica

Gilberto Alfredo Pucca Jr.

Coordenador Geral de Saúde Bucal

Comitê Técnico Assessor em Vigilância em Saúde Bucal

Gilberto Alfredo Pucca Jr.

Coordenação Geral de Saúde Bucal/DAB/SAS

Angelo Giuseppe Roncalli da Costa Oliveira

Universidade Federal do Rio Grande do Norte

Lenildo de Moura

Coordenação Geral de Vigilância de Agravos e Doenças Não Transmissíveis/DASIS/SVS

Marco Aurélio Peres

Universidade Federal de Santa Catarina

Maria do Carmo Matias Freire

Universidade Federal de Goiás

Maria Ilma de Souza Gruppioni Côrtes

Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais

Mario Vianna Vettore

Escola Nacional de Saúde Pública – Fiocruz

Paulo Capel Narvai

Faculdade de Saúde Pública da USP

Paulo Sávio Angeiras de Góes

Universidade de Pernambuco

Samuel Jorge Moysés

Pontifícia Universidade Católica do Paraná

Coordenação Executiva do SBBrasil nos Centros Colaboradores e Ministério da Saúde

Cláudia Helena Soares de Moraes Freitas

Centro Colaborador Univ. Fed. do Rio G. do Norte

Nilcema Figueiredo

Centro Colaborador Univ. de Pernambuco

Sandra Cristina Guimarães Bahia Reis

Centro Colaborador da Universidade Federal de Goiás

Rafaela da Silveira Pinto

Centro Colaborador Pontifícia Univ. Católica de Minas Gerais

Elisete Casotti

Centro Colaborador Escola Nacional de Saúde Pública

Regina Auxiliadora de Amorim Marques

Centro Colaborador Faculdade de Saúde Pública da USP

Antonio Carlos Nascimento

Centro Colaborador Pontifícia Universidade Católica do Paraná

Karen Glazer de Anselmo Peres

Centro Colaborador Universidade Federal de Santa Catarina

Moacir Paludetto Jr.

Coord-Geral de Saúde Bucal/DAB/SAS/MS

Lenildo de Moura

Coordenação Geral de Vigilância de Agravos e Doenças Não Transmissíveis/DASIS/SVS

Coordenação Geral

Angelo Giuseppe Roncalli da Costa Oliveira

Universidade Federal do Rio Grande do Norte – UFRN

Assessoria em Amostragem

Nilza Nunes da Silva

Faculdade de Saúde Pública da Universidade de São Paulo (FSP-USP)



Equipes de Coordenação

Coordenação Estadual

Rondônia – Délia Rocha do Amaral Brasil da Silva | **Acre** – Ierece Moreira Campos Monteiro e Veronica Maria Barboza Fernandes | **Amazonas** – Sanmya Beatriz da Silva Pereira Tiradentes | **Roraima** – Ana Paula Viana de Oliveira Vidal | **Pará** – Lúcia de Nazaré da Costa Lopes, Pedro Paulo da Silva Pantoja | **Amapá** – Iara Messias Feitosa | **Tocantins** – Rosângela Maria Coelho Barros e Mirelly Khristiane de Azevedo Baldon | **Maranhão** – Viktoria Viktorowna Piders Costa | **Piauí** – Cleonice Gomes de Oliveira Melo | **Ceará** – Antônio Sérgio Luz e Silva | **Rio Grande do Norte** – Maria Goretti de Menezes Sousa | **Paraíba** – Marcílio Ferreira de Araújo | **Pernambuco** – Paulo César Oliveira Santos | **Alagoas** – Larissa de Carvalho Santa Ritta Seabra | **Sergipe** – Tereza Cristina Mesquita Almeida Santos | **Bahia** – Rosa Esther de Almeida Souza Magalhães | **Minas Gerais** – Daniele Lopes Leal | **Espírito Santo** – Bernardete Guerra | **Rio de Janeiro** – Mara Cristina Demier Freire Ribeiro | **São Paulo** – Tania Regina Tura de Mendonça | **Paraná** – Marilene de Souza Vieira Peixoto | **Santa Catarina** – João Carlos Caetano | **Rio Grande do Sul** – Alexandre Emídio Ribeiro Silva | **Mato Grosso do Sul** – Marcelo Nakaya Kanomata | **Mato Grosso** – Niciane Okumura | **Goiás** – Renata do Nascimento | **Distrito Federal** – Samuel Junqueira de Andrade Abreu

Coordenação Municipal – Capitais

Porto Velho – Cleson Oliveira de Moura | **Rio Branco** – Beatriz Côrtes Barbosa | **Manaus** – Joelson Rodrigues Brum | **Boa Vista** – Inara da Silva Trajano | **Belém** – Conceição Maria Costa Ribeiro | **Macapá** – Helba dos Santos Farias | **Palmas** – Veruska Azevedo Veras | **São Luís** – Francilena Maria Campos Santos | **Teresina** – Nôris Maria Ribeiro Raulino de Lira | **Fortaleza** – Manoel Eduardo dos Santos Júnior | **Natal** – Vera Maria Martins de Castro | **João Pessoa** – Mirla Lima Ribeiro | **Recife** – Bruno Santana Freitas | **Maceió** – Ana Luiza de Andrade Mélo | **Aracaju** – Iucema Santana Santos | **Salvador** – Cecília de Bião Pinheiro | **Belo Horizonte** – Carlos Alberto Tenório Cavalcante | **Vitória** – Jeusa Maria Fae | **Rio de Janeiro** – Paulo André de Almeida Júnior | **São Paulo** – Maria Candelária Soares | **Curitiba** – Vera Lúcia Alves de Oliveira | **Florianópolis** – Marynes Terezinha Reibnitz | **Porto Alegre** – Mariza Ochoa Favarini | **Campo Grande** – Elizete da Rocha Vieira de Barros | **Cuiabá** – Silvia Lúcia Albuquerque de Siqueira Dantas | **Goiânia** – Maria Inez Barbosa | **Brasília** – Ana Cristina Corgosinho de Moura

Coordenação Municipal – Interior

Machadinho D'Oeste (RO) – Karine Alves de Oliveira | **Seringueiras (RO)** – Délia Rocha do Amaral Brasil da Silva | **Vilhena (RO)** – Ilza Pagung | **Cruzeiro do Sul (AC)** – Francisca Lucas dos Santos | **Manuel Urbano (AC)** – Julianna Kelly Reis Lima | **Barreirinha (AM)** – Tatyane Nascimento Araújo | **Ipixuna (AM)** – James Franck Leite de Campos | **Irlanduba (AM)** – Cláudio Germano de Brito Fernandes | **Parintins (AM)** – Fernando Rabello Mendes Filho | **Tefé (AM)** – Wanderley Nogueira | **Ananindeua (PA)** – Alessandra Amaral de Souza | **Breves (PA)** – Renata Kemper Campanharo | **Cametá (PA)** – Hugo José da Silva Brito | **Capitão Poço (PA)** – Thaise Macedo da Costa | **Concórdia do Pará (PA)** – Daniel Medeiros da Silva | **Igarapé Miri (PA)** – Marcilene de Sousa Pantoja Carneiro | **Mãe do Rio (PA)** – Edmilson Lobato da Silva | **Oeiras do Pará (PA)** – Lígia Daiana Moraes Felesmino | **Parauapebas (PA)** – Patrícia Aparecida Cezarino | **Jacareacanga (PA)** – Mauro Jorge Figueira Maria Madalena de Sousa Lins | **Rondon do Pará (PA)** – Nádia Izabel Santos e Silva | **Santarém (PA), São Félix do Xingu (PA) e Juruti (PA)** – Maria Madalena de Sousa Lins | **São Francisco do Pará (PA)** – Raquel Matos Damasceno | **Tucuruí (PA)** – Regina Angélica de Araújo Tavares Silva | **Santana (AP)** – Luiziana Costa Melo Pereira | **Brejinho de Nazaré (TO)** – Mariela Alves Rodrigues | **Goiatins (TO)** – Bruno Holanda Aguiar | **Gurupi (TO)** – Narla Martins Terra | **Cururupu (MA)** – Lilian Cristina Oliveiras Alves de Souza | **Luís Domingues (MA)** – Luis Fernando Ponzi Pereira | **Trizidela do Vale (MA)** – Francicleide Pacheco de Almeida Souza | **Castelo do Piauí (PI)** – Layla Rodrigues Santos Bezerra | **Aracati (CE)** – Emmanuela dos Santos Ribeiro | **Catunda (CE)** – Anna Rachel Ferreira Serafim | **Juazeiro do Norte (CE)** – Juliana Brasil Accioly Pinto | **Marco (CE)** – Wanessa Luduvino Botelho | **Mauriti (CE)** – Gabriela Augusta Ribeiro Ducati Lino | **Alto do Rodrigues (RN)** – Ithallo de Sá Casado da Silva | **Paranamirim (RN)** – Alexandre Sinézio Bezerril Marques | **Alagoinha (PB)** – João Montenegro Navarro | **Souza (PB)** – Tereza Cristina Oliveira Gomes | **Abreu e Lima (PE)** – Leonardo Campos Maciel | **Caruaru (PE)** – Kamila Fernanda Melo Machado | **Gameleira (PE)** – Salvador Batista do Rego Neto | **Jupi (PE)** – Ana Catarina de Melo Santos | **Salgueiro (PE)** – Jonh Cleuton de Oliveira | **Viçosa (AL)** – Marina de Abreu Accioly Canuto | **Araúá (SE)** – Tereza Cristina Mesquita Almeida Santos | **Aiquara (BA)** – Igor Barreto Mendes | **Cafarnaum (BA)** – Geisa Novais Tomé Velloso Costa | **Caldeirão Grande (BA)** – Pedro Bezerra Neto | **Camaçari (BA)** – Alcemirian France Martins Quadros | **Ibirapitanga (BA)** – Loy Mendes dos Santos | **Itapetinga (BA)** – Cleviton Oliveira Ribeiro | **Livramento de Nossa Senhora (BA)** – Marcílio Prates Ribeiro Silva | **Serra do Ramalho (BA)** – Clívia Pereira Duarte | **Teixeira de Freitas (BA)** – Devani Moreira Guedes | **Alvorada de Minas (MG)** – Gleriani Aparecida Gonçalves de Pinho | **Betim (MG)** – Cleide Maria Mundim Couto | **Claro dos Poções (MG)** – Vanessa Mendes Duarte | **Curvelo (MG)** – Juliana de Freitas Garzedin Abo-Ganem Costa | **Grão Mogol (MG)** – Claudiojanes dos Reis | **Oliveira (MG)** – Ildário Roberto de Sousa Júnior | **Paraopeba (MG)** – Maria Eleonora Queiroz Santos | **Passos (MG)** – Elcio Beraldo Cançado Lemos | **Sete Lagoas (MG)** – Sueli Barbosa dos Santos Lacerda | **Uberlândia (MG)** – Hebe Rosely Couto Teixeira | **Linhares (ES)** – Flávia Siqueira Jardim de Souza e Silva | **Marcá (RJ)** – Flávia Bittencourt | **Duque de Caxias (RJ)** – Márcio Alexandre | **Niterói (RJ)** – Andréia Fulchi | **Pinheiral (RJ)** – Jair Gomes | **Bauri (SP)** – Sylvia Helena Scombatti de Souza Dekon | **Bento de Abreu (SP)** – Margarete Mazzetto | **Bragança Paulista (SP)** – Luiz Fernando Kairalla | **Campinas (SP)** – Eduardo de Sant'anna Vitor | **Cosmópolis (SP)** – Paulo Sérgio da Silva Pfaff | **Dois Córregos (SP)** – Antonio Hilário Francisconi Filho | **Guarujá (SP)** – Aline Rebelo de Araújo | **Osasco (SP)** – Soraia Aparecida de Souza Camarneo | **Presidente Epitácio (SP)** – Joelmir Trombeta | **Ribeirão Pires (SP)** – Rosana Mattiazzi Crucini | **Rio Claro (SP)** –

Sérgio Augusto Ciantelli | **Santos (SP)** – Maria Elisa Pereira de Jesus | **São João da Boa Vista (SP)** – Vanessa Luzia Zanetti de Souza | **Taboão da Serra (SP)** – Izabella de Farias Matos | **Arapongas (PR)** – José Fernandes Alves | **Campo Largo (PR)** – Edeny Aparecida Terra Loyola | **Chopininho (PR)** – Allyne Marini | **Foz do Iguaçu (PR)** – Leonardo Keiti Okuno | **Francisco Beltrão (PR)** – Gabriela Talita Camera | **Goioerê (PR)** – Adriana Ribeiro Mori | **Lapa (PR)** – Priscila Mara da Rocha Arrais Ykeda Baptista | **Lobato (PR)** – Dulcinea Cordeiro de Lima | **Londrina (PR)** – Suely Tsuha Massaoka | **Planalto (PR)** – Gabriela Talita Camera | **Quatro Barras (PR)** – Márcia Abou Rahal | **São José dos Pinhais (PR)** – Sônia Maria Paul Reich | **Vera Cruz do Oeste (PR)** – Elisabete de Oliveira | **Blumenau (SC)** – Leonardo Rigo | **Itajaí (SC)** – Sandra Espíndola Lunardelli | **Laguna (SC)** – Wagner Williams Zopelaro | **Rio das Antas (SC)** – Leandro Slongo | **São Joaquim (SC)** – Mariana Rosa Chiodeli | **São José do Cedro (SC)** – Olinda Luária Tartari De Ré | **Tubarão (SC)** – Marcelo Tomas De Oliveira | **Alegrete (RS)** – Francisco Luiz Lisboa Ramos | **Bagé (RS)** – Alexandre Emídio Ribeiro Silva | **Carazinho (RS)** – Ilário Amaral da Silva Júnior | **Erval Grande (RS)** – Claudenir Luiz Finato | **Gravataí (RS)** – Joice König | **Ibirubá (RS)** – Elisabete Regina Klein Dellay | **Novo Hamburgo (RS)** – Elisabeth Picolli Bernd | **Pelotas (RS)** – Leandro Leitzke Thuro | **Rio Grande (RS)** – Nihad Hasan Musa Hasan | **Santo Antônio da Patrulha (RS)** – George Luiz Antoniazzi | **Sinimbu (RS)** – Sinara Cristina Klafke Dhiel | **Teutônia (RS)** – Angela Lima Bandeira | **Aparecida do Taboado (MS)** – Mônica Queiroz Stateri | **Aquidauana (MS)** – Melissa Lanzillotti Pacheco | **Corumbá (MS)** – Jonh Kleber Vendramini Duran | **Coxim (MS)** – Ana Carla Soares Jacintho Siqueira Fiani | **Santa Rita do Pardo (MS)** – Angela Cristina Rocha Gimenes | **Terenos (MS)** – Erika Kimura | **Alta Floresta (MT)** – Sandra Elaine Martins Gerlach Gesualdo | **Cáceres (MT)** – Jacqueline Souto Faria Navarro | **Cuiabá (MT)** – Sílvia Lídia Albuquerque de Siqueira Dantas | **Juara (MT)** – Clodimar José Rissotti | **Marcelândia (MT)**, **Ribeirão Cascalheira (MT)** e **Nova Santa Helena (MT)** – Niciane Okumura | **Mirassol D'Oeste (MT)** – Edney Garcia de Oliveira Junior | **São José do Rio Claro (MT)** – Camila Brustolin dos Santos | **Várzea Grande (MT)** – Marisa Figueiredo da Silva | **Itaberaí (GO)** – Cynthia Roberta Moreira | **Luziânia (GO)** – Talitha Zuza Roriz de Moraes | **Mundo Novo (GO)** – Marcos Campos Fernandes | **Goianésia (GO)** – Selma de Fátima César | **Anápolis (GO)** – Fabíola Fernandes Soares | **Uruana (GO)** – Susana Vieira de Paula | **Itapuranga (GO)** – Paula Fabiana Valim | **Campos Belos (GO)** – Flávia Andrade Arantes | **Trindade (GO)** – Ellen Corrêa Azevedo Araújo | **Aparecida de Goiânia (GO)** – Rosana Cruvinel Machado de Araújo | **Morrinhos (GO)** – Érick Henrique Canêdo Estevam | **Novo Gama (GO)** – Mitsuo Nakasato | **Planaltina de Goiás (GO)** – Luciana Kruger | **Campinorte (GO)** – Divino Edir Vieira | **Edealina (GO)** – Cláudio Assunção Barcelos

Instrutores de Treinamento e Calibração

Centro Colaborador do Rio Grande do Norte (UFRN)

Ana Carla Carvalho de Magalhães | Ana Daniela Silva da Silveira | André Luiz Oliveira Nascimento | Danielle Tupinambá Emmi | Fábio Correia Sampaio | Franklin Delano Soares Forte | Helder Henrique Costa Pinheiro | Kenio Costa de Lima | Liliane Silva do Nascimento | Lorena Alves Coutinho | Luiz Roberto Augusto Noro | Priscilla Scerne Bezerra de Azevedo | Talitha Rodrigues Ribeiro Fernandes Pessoa

Centro Colaborador de Pernambuco (FOP-UPE)

Adriana Cansanção Calheiros | Agda M.V.F. de Oliveira | Aldivan Dias de Oliveira Júnior | Ana Beatriz Lima de Araújo | Ana Cláudia Oliveira Paegle | Ana Karine Macedo Teixeira | Dione Cavalcante Silveira | Gabriela da Silveira Gaspar | Gabriela Eugênio de Sousa Furtado | Izabel Maia Novaes | Jacqueline Dourado Fernandes da Silva | João Inácio | Kátia Virgínia Guerra Botelho | Lanna Beatrice Castro Duarte | Leta Eulina Ferreira Melo | Lucianna Leite Pequeno | Marcoeli Silva de Moura | Mariana Ramalho de Farias | Otacílio Batista De Sousa Néto | Poliana Miranda Pinheiro | Rosany Laurentina de Carvalho | Ticiano Magno Teixeira Fonseca | Wilna de Castro Freire Pires

Centro Colaborador de Minas Gerais (PUC-MG)

Alcione Lúcia Moraes Rímulo | Andréa Maria Eleutério de Barros Lima Martins | Andreia Cristina Leal Figueiredo | Cezar Augusto Casotti | Karlyone Elizarda Martins de Souza Ferreira | Mara Vasconcelos | Marcel Lautenschlager Arriaga | Márcia Maria dos Anjos Brandão | Maria Aparecida de Oliveira | Maria Beatriz Barreto de Sousa Cabral | Maria de Lourdes Duarte Avelar | Nora Nei Reis Pereira | Patrícia Suguri Cristino | Ricardo Araújo da Silva | Rodrigo Richard da Silveira | Rubens de Menezes Santos | Simone Dutra Lucas | Técia Daltro Borges Alves | Vania Aparecida Assis Carvalho Bessa

Centro Colaborador de Goiás (UFG)

Ana Cláudia Garcia Rosa | Ana Cristina Corgosinho de Moura | Carlos Roberto Narikawa | Daniela Nobre Vasconcelos | Fabiany Cristina Santos Nunes | Helenita Moreira | Liliane Braga Monteiro dos Reis | Lorena Davi Menezes | Márcia Valéria Ribeiro de Queiroz Santana | Maria de Fátima Nunes | Marluce Naves | Mary Anne do Souza Alves França | Maryneusa Gonçalves de Almeida Melo | Michele Martins Gonçalves | Mônica Assunta de Camargo Santos

Centro Colaborador de São Paulo (FSP-USP)

Ana Cristina Neves Martins | Ângela Libert Alves | Annelise Nazareth Ribeiro Cunha | Antonio Carlos Frias | Antonio Carlos Pereira | Breno Souza de Aguiar | Cássia Helena Reali | Celso Eduardo Reparate | Cintia Aparecida Damo Simões | Danielle de Cassia Macedo | Doralice Severo da Cruz Teixeira | Edna Alves Silva | Eduardo Sant'Anna Vitor | Fausto Souza Martino | Grace Vitória Lima Chan Rissato | Ierece Moreira Campos Monteiro | Íris Kubo | José de Figueiredo Loureiro Junior | José Miguel Tomazevic | Josimar Pereira da Silva | Julie Silvia Martins | Letícia Regina

Marcelino | Lucina Pinto Sales | Luís Alberto Pereira Gomes | Maria Carolina Ribeiro da Silva | Maria do Carmo Moreira de Miranda | Maria Emília Carvalhaes Machado | Maria Helena Miguel Gonzalez | Monike Petrini Teraoka | Naristino Correa | Nilce Emy Tomita | Nilva Tiyomi Kitani | Olga Maria Dias Agostino Pires | Regina Auxiliadora de Amorim Marques | Regina Saldanha Gonçalves | Silvia Helena de Carvalho Sales Peres | Sueli Elizabeth Leme Moreira | Tammy dos Santos Alvares Costa | Vladen Vieira | Waldnei Soares

Centro Colaborador do Rio de Janeiro (ENSP-Fiocruz)

Ana Giselle Aguiar Dias | Andréa Videira Assaf | Cássio Roberto do Espírito Santo | Flávia Cohen Carneiro | Flávia Maria Gomes Littig | Janete Maria Rebelo Vieira | João Paulo Batista Lollobrigida de Souza | Katlin Darlen Maia | Maria Augusta Bessa Rebelo | Maria Cristina Pereira Quelhas | Maria Fernanda Borro Bijella | Renata Rocha Jorge | Rodrigo Queiroz Aleixo | Rodrigo Tobias de Sousa Lima | Yoleni Vilarinho Rondon

Centro Colaborador do Paraná (PUC-PR)

Ana Karina Ferreira Franco | Camille Trevisan Alberti | Cláudio Eli Bucco | Fernanda Paloni Varanda Calábria | Lucimara Cheles da Silva Franzin | Maísa Okama | Renato Patrick Grance Fernandes | Suely Tsuha Massaoka | Susane Carolina Luhm Crivellaro | Tânia Maria Araújo Chaves

Centro Colaborador de Santa Catarina (UFSC)

Ana Lúcia Schaefer Ferreira de Mello | Andréa Gallon | Andreia Antonius Presta | Andressa Lewandowski | Arisson Rocha da Rosa | Cesar Schumacher | Claudia Fleming Colussi | Douglas Francisco Kovaleski | Flávio Renato Reis de Moura | Giovana Scalco | Helenita Correa Ely | João Luiz Gurgel Calvet da Silveira | Josimari Telino de Lacerda | Keila Cristina Rausch Pereira | Luciane Campos | Marcos Britto Corrêa | Marcos Pascoal Pattussi | Mariza Ochoa Favarini | Matheus Neves | Mirian Kuhnén | Otávio Pereira D'Ávila | Paulo do Prado Funk | Tatiana Stürmer Badalotti

Equipe técnica da Coordenação Geral de Saúde Bucal (CGSB)

Alejandra Prieto de Oliveira – CGSB/DAB/SAS

Edson Hilan Gomes de Lucena – CGSB/DAB/SAS

Élem Cristina Cruz Sampaio – CGSB/DAB/SAS

Moacir Paludetto Junior – CGSB/DAB/SAS

Patrícia Tiemi Cawahisa – CGSB/DAB/SAS

Renato Taqueo Placeres Ishigame – CGSB/DAB/SAS

Wellington Mendes Carvalho – CGSB/DAB/SAS

Wesley Fernando Ferrari – CGSB/DAB/SAS

Lista de Tabelas

Tabela 1. Número de domicílios e indivíduos pesquisados e respectivas taxas de resposta de acordo com domínio e grupo etário. Brasil, 2010.	26
Tabela 2. Proporção de indivíduos com ceo/CPO = 0 e respectivos intervalos de confiança (95%) segundo idade e domínio do estudo. Valores de "n" representam o total de indivíduos examinados na amostra. Brasil, 2010.	27
Tabela 3. Proporção de indivíduos com ceo/CPO = 0 e respectivos intervalos de confiança (95%) segundo idade e região. Valores de "n" representam o total de indivíduos examinados na amostra. Brasil, 2010.	28
Tabela 4. Média do Índice ceo-d, CPO-D e proporção dos componentes em relação ao ceo/CPO total, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região NORTE. Brasil, 2010.	29
Tabela 5. Média do Índice ceo-d, CPO-D e proporção dos componentes em relação ao ceo/CPO total, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região NORDESTE. Brasil, 2010.	30
Tabela 6. Média do Índice ceo-d, CPO-D e proporção dos componentes em relação ao ceo/CPO total, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região SUDESTE. Brasil, 2010.	31
Tabela 7. Média do Índice ceo-d, CPO-D e proporção dos componentes em relação ao ceo/CPO total, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região SUL. Brasil, 2010.	32
Tabela 8. Média do Índice ceo-d, CPO-D e proporção dos componentes em relação ao ceo/CPO total, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região CENTRO-OESTE. Brasil, 2010.	33
Tabela 9. Média do Índice ceo-d (5 anos), CPO-D (demais idades) e proporção dos componentes em relação ao ceo-d ou CPO-D total, segundo grupo etário e regiões. Brasil, 2010.	34
Tabela 10. Média da condição de raiz e proporção dos componentes em relação ao total de raízes expostas, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região NORTE. Brasil, 2010.	37
Tabela 11. Média da condição de raiz e proporção dos componentes em relação ao total de raízes expostas, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região NORDESTE. Brasil, 2010.	38
Tabela 12. Média da condição de raiz e proporção dos componentes em relação ao total de raízes expostas, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região SUDESTE. Brasil, 2010.	38
Tabela 13. Média da condição de raiz e proporção dos componentes em relação ao total de raízes expostas, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região SUL. Brasil, 2010.	39
Tabela 14. Média da condição de raiz e proporção dos componentes em relação ao total de raízes expostas, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região CENTRO-OESTE. Brasil, 2010.	39
Tabela 15. Média da condição de raiz e proporção dos componentes em relação ao total de raízes expostas, segundo grupo etário e região. Brasil, 2010.	40
Tabela 16. Médias das necessidades de tratamento para cárie dentária e respectivos percentuais em relação ao total, segundo grupo etário e região. Brasil, 2010.	41
Tabela 17. Percentual de indivíduos segundo Condição Periodontal medida pelo Índice Periodontal Comunitário (CPI), grupo etário e região. Brasil, 2010.	42
Tabela 18. Prevalência de Sangramento, Cálculo e Bolsa Periodontal Rasa e Profunda segundo a idade e região. Brasil, 2010.	43
Tabela 19. Média de sextantes afetados por sangramento, cálculo e bolsa, segundo grupo etário e região. Brasil, 2010.	44
Tabela 20. Percentual de sextantes segundo idade /grupos etários e Condição Periodontal medida pelo CPI para o BRASIL. Brasil, 2010.	45
Tabela 21. Percentual de sextantes segundo idade /grupos etários e Condição Periodontal medida pelo CPI para a Região NORTE. Brasil, 2010.	46
Tabela 22. Percentual de sextantes segundo idade /grupos etários e Condição Periodontal medida pelo CPI para a Região NORDESTE. Brasil, 2010.	47
Tabela 23. Percentual de sextantes segundo idade /grupos etários e Condição Periodontal medida pelo CPI para a Região SUDESTE. Brasil, 2010.	48
Tabela 24. Percentual de sextantes segundo idade /grupos etários e Condição Periodontal medida pelo CPI para a Região SUL. Brasil, 2010.	49
Tabela 25. Percentual de sextantes segundo idade /grupos etários e Condição Periodontal medida pelo CPI para a Região CENTRO-OESTE. Brasil, 2010.	50
Tabela 26. Índice de Perda de Inserção Periodontal (PIP) em percentuais de pior escore apresentado segundo grupo etário e região. Brasil, 2010.	51
Tabela 27. Condição de oclusão dentária avaliada pelo índice de Foster e Hamilton na idade de 5 anos, segundo região e condição avaliada. Brasil, 2010.	52
Tabela 28. Condição de oclusão dentária analisada pelo Índice de Estética Dentária (DAI), segundo idade e região. Brasil, 2010.	53
Tabela 29. Uso de Prótese Dentária Superior segundo o tipo de prótese, grupo etário e região. Brasil, 2010.	54
Tabela 30. Uso de Prótese Dentária Inferior segundo o tipo de prótese, grupo etário e região. Brasil, 2010.	55
Tabela 31. Necessidade de Prótese Dentária segundo tipo, idade e região. Brasil, 2010.	56

Tabela 32. Prevalência de pelo menos um dente incisivo afetado por traumatismo em crianças de 12 anos segundo região. Brasil, 2010.	57
Tabela 33. Média de dentes incisivos afetados por traumatismo em crianças de 12 anos segundo região. Brasil, 2010.	57
Tabela 34. Prevalência e gravidade da fluorose dentária aos 12 anos segundo região. Brasil, 2010.	58
Tabela 35. Estimativas de renda familiar em reais segundo domínio do estudo. Brasil, 2010.	59
Tabela 36. Estimativas de renda familiar em reais segundo região. Brasil, 2010.	60
Tabela 37. Estimativas da Escolaridade (em anos de estudo) segundo grupo etário e domínio do estudo. Brasil, 2010.	61
Tabela 38. Estimativas da Escolaridade (em anos de estudo) segundo grupo etário e região. Brasil, 2010.	62
Tabela 39. Morbidade dentária autoreferida, prevalência e gravidade da dor de dente segundo região para a idade de 12 anos. Brasil, 2010.	63
Tabela 40. Morbidade dentária autoreferida, prevalência e gravidade da dor de dente segundo região para o grupo etário de 15 a 19 anos. Brasil, 2010.	64
Tabela 41. Morbidade dentária autoreferida, prevalência e gravidade da dor de dente segundo região para o grupo etário de 35 a 44 anos. Brasil, 2010.	65
Tabela 42. Morbidade dentária autoreferida, prevalência e gravidade da dor de dente segundo região para o grupo etário de 65 a 74 anos. Brasil, 2010.	66
Tabela 43. Uso de serviços odontológicos segundo região para a idade de 12 anos. Brasil, 2010.	67
Tabela 44. Uso de serviços odontológicos segundo região para o grupo etário de 15 a 19 anos. Brasil, 2010.	68
Tabela 45. Uso de serviços odontológicos segundo região para o grupo etário de 35 a 44 anos. Brasil, 2010.	69
Tabela 46. Uso de serviços odontológicos segundo região para o grupo etário de 65 a 74 anos. Brasil, 2010.	70
Tabela 47. Autopercepção de saúde bucal segundo grupo etário e região. Brasil, 2010.	71
Tabela 48. Avaliação do impacto das condições de saúde bucal sobre a vida diária (OIDP) segundo as dimensões do índice e região para a idade de 12 anos. Brasil, 2010.	72
Tabela 49. Avaliação do impacto das condições de saúde bucal sobre a vida diária (OIDP) segundo as dimensões do índice e região para o grupo etário de 15 a 19 anos. Brasil, 2010.	73
Tabela 50. Avaliação do impacto das condições de saúde bucal sobre a vida diária (OIDP) segundo as dimensões do índice e região para o grupo etário de 35 a 44 anos. Brasil, 2010.	74
Tabela 51. Avaliação do impacto das condições de saúde bucal sobre a vida diária (OIDP) segundo as dimensões do índice e região para o grupo etário de 65 a 74 anos. Brasil, 2010.	75

Lista de Figuras

Figura 1. Média do CPO-D e componentes aos 12 anos segundo domínio do estudo. A linha vermelha indica a média para o Brasil. Brasil, 2010.	35
Figura 2. Médias e respectivos intervalos de confiança (95%) do CPO-D aos 12 anos segundo domínio de estudo. A linha vermelha indica a média para o Brasil. Brasil, 2010.	35
Figura 3. CPO-D e componentes aos 12 anos segundo região. Brasil, 2010.	36
Figura 4. Média do ceo/CPO e respectivos componentes segundo grupo etário. Brasil, 2010.	36

Sumário

1. APRESENTAÇÃO	10
2. INTRODUÇÃO	12
3. OBJETIVOS	12
3.1. GERAL	12
3.2. ESPECÍFICOS	13
4. MÉTODO	13
4.1. CARACTERÍSTICAS DA PESQUISA	13
4.2. PLANO AMOSTRAL	14
4.3. CONDIÇÕES PESQUISADAS	14
4.3.1. <i>Cárie Dentária</i>	14
4.3.2. <i>Condição Periodontal</i>	15
4.3.3. <i>Traumatismo Dentário</i>	15
4.3.4. <i>Oclusão Dentária</i>	15
4.3.5. <i>Fluorose Dentária</i>	15
4.3.6. <i>Edentulismo (Uso e necessidade de prótese)</i>	16
4.3.7. <i>Condição socioeconômica, utilização de serviços odontológicos e autopercepção de saúde bucal</i>	16
4.4. TREINAMENTO E PREPARAÇÃO DAS EQUIPES	16
4.5. COLETA DE DADOS	16
4.6. APURAÇÃO E ANÁLISE	16
5. IMPLICAÇÕES ÉTICAS	17
6. RESULTADOS	17
6.1. DESCRIÇÃO DA AMOSTRA	17
6.2. CÁRIE DENTÁRIA DE COROA	17
6.2.1. <i>Prevalência de cárie</i>	18
6.2.2. <i>Dentição Decídua</i>	18
6.2.3. <i>Dentição permanente</i>	18
6.3. CÁRIE DE RAIZ	19
6.4. NECESSIDADES DE TRATAMENTO PARA CÁRIE DENTÁRIA	19
6.5. CONDIÇÃO PERIODONTAL	19
6.6. OCLUSÃO DENTÁRIA	21
6.7. USO E NECESSIDADE DE PRÓTESE	22
6.8. TRAUMATISMO DENTÁRIO	24
6.9. FLUOROSE DENTÁRIA	24
6.10. MORBIDADE REFERIDA, USO DE SERVIÇOS ODONTOLÓGICOS E IMPACTOS DA SAÚDE BUCAL NA VIDA DIÁRIA	24
7. CONSIDERAÇÕES FINAIS	76
8. BIBLIOGRAFIA	78
9. AGRADECIMENTOS	80
10. ANEXOS	81

1. Apresentação

As ações de Saúde Bucal no Sistema Único de Saúde (SUS) eram anteriormente ofertadas de forma paralela ao processo de organização dos demais serviços de saúde, com baixo poder de resolubilidade, sendo incapazes de equacionar os principais problemas da população.

Em 2004, por determinação do Presidente Luiz Inácio Lula da Silva, o Ministério da Saúde lança a Política Nacional de Saúde Bucal – Brasil Sorridente. Com essa política, a saúde bucal passou a ser ofertada de forma integral. Houve a inserção de procedimentos mais complexos na Atenção Básica e a criação de uma rede de serviços de atenção em saúde bucal no SUS, resgatando a cidadania da população brasileira.

O Brasil Sorridente teve como embasamento epidemiológico a conclusão do Projeto SB Brasil 2003 – Condições da Saúde Bucal da População Brasileira. Entre os pressupostos da Política Nacional de Saúde Bucal, estão: (a) utilizar a epidemiologia e as informações sobre o território subsidiando o planejamento e (b) centrar a atuação na Vigilância à Saúde, incorporando práticas contínuas de avaliação e acompanhamento dos danos, riscos e determinantes do processo saúde-doença.

Sete anos após o lançamento do Brasil Sorridente, o Ministério da Saúde, por meio da Coordenação Geral de Saúde Bucal, conclui em 2011 o quarto levantamento epidemiológico de âmbito nacional na área de Saúde Bucal, intitulado *SB Brasil 2010 – Pesquisa Nacional de Saúde Bucal*.

Esta pesquisa contou com a participação do Conselho Nacional de Saúde (CNS), Conselho Nacional dos Secretários Estaduais de Saúde (CONASS) e do Conselho Nacional dos Secretários Municipais de Saúde (CONASEMS), além do apoio do Conselho Federal de Odontologia (CFO), Associação Brasileira de Odontologia (ABO), Associação Brasileira de Cirurgiões-Dentistas (ABCD), Federação Nacional dos Odontologistas (FNO), Federação Interestadual dos Odontologistas (FIO), Associação Brasileira de Pós-Graduação em Saúde Coletiva (ABRASCO) e Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE).

Elaborado em 2009, no âmbito do Comitê Técnico Assessor (CTA) em Vigilância em Saúde Bucal do Ministério da Saúde, com a participação da Secretaria de Vigilância em Saúde (SVS), este projeto foi submetido à consulta pública no site da Coordenação Geral de Saúde Bucal (www.saude.gov.br/bucal), onde diversos setores colaboraram neste processo.

Ainda na esfera federal, participaram da coordenação da pesquisa os oito Centros Colaboradores do Ministério da Saúde em Vigilância da Saúde Bucal (Cecol) e o Grupo Gestor da pesquisa formado a partir destes Centros Colaboradores.

Esta pesquisa de base amostral foi realizada nas 26 capitais estaduais, no Distrito Federal e em 150 municípios do interior de diferentes portes populacionais, sendo 37.519 indivíduos examinados pertencentes às faixas etárias de: 5, 12, 15 a 19, 34 a 45 e 65 a 74 anos. Cerca de 2.000 trabalhadores e trabalhadoras do SUS das três esferas governamentais foram fundamentais no sucesso da execução do SB Brasil 2010.

A Pesquisa Nacional de Saúde Bucal – 2010 analisou a situação da saúde bucal da população brasileira com o objetivo de proporcionar ao SUS informações úteis ao planejamento de programas de prevenção e tratamento, tanto em nível nacional quanto no âmbito estadual e municipal.

O Brasil aprendeu ao longo destes últimos oito anos a investir na redução da pobreza e das desigualdades regionais, e na saúde bucal não foi diferente. O significativo crescimento das equipes de Saúde Bucal, de 390%, a criação de 865 Centros de Especialidades Odontológicas, a habilitação de 674 municípios com Laboratórios de Próteses Dentárias, a distribuição de 72 milhões de kits de escova e pasta dentária, a ampliação do acesso a água tratada e fluoretada para cerca de 7 milhões de brasileiros proporcionaram a redução do número de dentes extraídos. Houve ainda a ampliação do acesso aos serviços públicos odontológicos, principalmente para os mais pobres, elevando o Brasil ao grupo de países com baixa prevalência de cárie.

Este relatório, fruto do trabalho de gestores, pesquisadores e trabalhadores do SUS, orientará o trabalho de cerca de 60 mil cirurgiões-dentistas além dos técnicos e auxiliares em saúde bucal presentes no SUS nos próximos anos. Não só servirá para continuarmos avançando no acesso com equidade à saúde bucal entre toda a população brasileira, como é importante instrumento de orientação para a erradicação da extrema pobreza em nosso país. A ampliação da rede de atenção à saúde é algo fundamental para a promoção da cidadania. Não se reduz a miséria no país sem promover a cidadania.

Alexandre Rocha Santos Padilha

Ministro de Estado da Saúde

2. Introdução

Os estudos transversais são importantes componentes em qualquer política de vigilância em saúde. Apesar do constante aperfeiçoamento em nossos Sistemas de Informação, a partir dos quais se torna possível estabelecer um diagnóstico da situação de saúde da população, em muitas situações não há como prescindir de informações epidemiológicas obtidas a partir de dados primários. No caso particular da saúde bucal, o diagnóstico coletivo dos principais agravos (cárie dentária, doença periodontal, oclusopatias, dentre outros) deve ser estabelecido, com propriedade, mediante a realização de inquéritos populacionais.

Os três grandes levantamentos nacionais realizados em 1986, 1996 e 2003 foram de grande relevância para a construção de uma consistente base de dados relativa ao perfil epidemiológico de saúde bucal da população brasileira. Contudo, é fundamental que a realização destes estudos faça parte de uma estratégia inserida no componente de vigilância à saúde da Política de Saúde, na perspectiva da construção de uma série histórica de dados de saúde bucal com o objetivo de verificar tendências, planejar e avaliar serviços.

A Política Nacional de Saúde Bucal – Brasil Sorridente – se constitui num marco na história das Políticas Públicas no Brasil na medida em que incorpora uma agenda em discussão desde o Movimento pela Reforma Sanitária Brasileira e traduz, em seus pressupostos operacionais, os princípios do Sistema Único de Saúde. Ao trabalhar os eixos da atenção à saúde bucal a partir do incremento da atenção básica por meio da Estratégia Saúde da Família, da implementação dos Centros de Especialidades Odontológicas como elemento estruturante da atenção secundária, além das ações de caráter coletivo, o Brasil Sorridente se insere no conjunto de programas estratégicos na atual Política de Saúde.

Dentre os pressupostos dessa política, que visam à reorientação do modelo de atenção à saúde bucal, destacam-se: (a) “utilizar a Epidemiologia e as informações sobre o território subsidiando o planejamento” e (b) “centrar a atuação na Vigilância à Saúde, incorporando práticas contínuas de avaliação e acompanhamento dos danos, riscos e determinantes do processo saúde doença” (Brasil, 2004). Tais pressupostos devem, portanto, ser postos em prática a partir de diversas estratégias, dentre elas a realização de pesquisas epidemiológicas de base nacional.

Desse modo, o presente relatório descreve a metodologia e os resultados da Pesquisa Nacional de Saúde Bucal – Projeto SBBrasil 2010. Importante salientar que esta pesquisa faz parte do processo histórico que se ampliou e aprofundou com o Projeto SBBrasil 2003, o qual proporcionou um dos mais completos diagnósticos da saúde bucal dos brasileiros. Pretende-se, com este projeto, dar continuidade a esse processo, realizando uma pesquisa em moldes semelhantes, de maneira a construir uma série histórica, contribuindo para as estratégias de avaliação e planejamento dos serviços, ao mesmo tempo em que consolida um modelo metodológico e demarca o campo de atuação do componente de vigilância à saúde da Política Nacional de Saúde Bucal.

3. Objetivos

3.1. Geral

Conhecer a situação de saúde bucal da população brasileira urbana em 2010, subsidiar o planejamento e a avaliação das ações e serviços junto ao Sistema Único de Saúde e manter uma base de dados eletrônica para o componente de vigilância à saúde da Política Nacional de Saúde Bucal.

3.2. Específicos

- a) Estimar, para a população de 5, 12, 15 a 19, 35 a 44 e 65 a 74 anos, a prevalência e a gravidade da cárie dentária em coroa e raiz.
- b) Estimar, para a população de 12, 15 a 19, 35 a 44 e 65 a 74 anos, a prevalência, extensão e gravidade da doença periodontal.
- c) Estimar, para a população de 5, 12 e 15 a 19 anos, a prevalência e a gravidade de oclusopatias.
- d) Estimar, para a população de 12 anos, a prevalência e a gravidade da fluorose dentária.
- e) Estimar, para a população de 12 anos, a prevalência de traumatismo dentário (fratura coronária e avulsão).
- f) Estimar as necessidades de tratamento relacionadas com a cárie dentária.
- g) Estimar a necessidade e uso de prótese nas faixas etárias de 15 a 19, 35 a 44 e 65 a 74 anos.
- h) Estimar, para a população de 15 a 19, 35 a 44 e 65 a 74 anos, a prevalência e a gravidade da dor de origem dentária.
- i) Obter dados que contribuam para caracterizar o perfil socioeconômico, a utilização de serviços odontológicos, a autopercepção e os impactos da saúde bucal.

4. Método

4.1. Características da Pesquisa

Os estudos seccionais de abrangência nacional no Brasil se constituem em grandes desafios, dadas as características peculiares do País, como sua vasta extensão territorial e a grande heterogeneidade entre as regiões. Desde 1969 o Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) estabeleceu a divisão territorial brasileira em 5 blocos formados a partir de critérios naturais como clima, relevo, vegetação e hidrografia, sendo, por esta razão, chamadas de "regiões naturais": Norte, Nordeste, Sudeste, Sul e Centro-Oeste. Embora tenha sido formada por critérios eminentemente geográficos, a divisão regional brasileira, pelo modo como se deu o processo de colonização e desenvolvimento do País, também expressa diferentes características econômicas e culturais. Desse modo, como em outros estudos nacionais, o Projeto SB Brasil 2010 utilizou a divisão regional como primeira estratificação.

Por outro lado, e também pelas mesmas razões ligadas ao desenvolvimento, as capitais dos 26 Estados, juntamente com a do Distrito Federal, aglutinam quase um quarto de toda a população do País (mais de 45 milhões de pessoas). É também o espaço onde se concentra a maior parte da atividade econômica, de modo que, independentemente da região em que esteja localizada, uma capital se constitui em um *locus* bastante peculiar e que deve ser considerado em qualquer estudo de base nacional.

Neste sentido, do ponto de vista de organização geral, o SBBrasil 2010 se constitui em uma pesquisa de base nacional, com representatividade para as capitais de Estado e do Distrito Federal e para as cinco regiões naturais (Norte, Nordeste, Sudeste, Sul e Centro-Oeste). Compõe um estudo com base em uma amostra de indivíduos residentes em 177 municípios, nos quais foram realizados exames bucais para avaliar a prevalência e a gravidade dos principais agravos bucais e aplicados questionários para coleta de dados sobre a condição socioeconômica, utilização de serviços odontológicos e percepção de saúde.

Com relação ao componente operacional, a pesquisa foi um estudo coordenado e financiado pelo Ministério da Saúde, contando com a participação articulada das Secretarias de Atenção à Saúde (SAS) e de Vigilância à Saúde (SVS). Na execução, teve a participação ativa das Secretarias Estaduais e Municipais de Saúde e contou com o apoio de entidades de classe odontológicas, universidades e institutos de pesquisa, articulados pela Coordenação Geral de

Saúde Bucal, por intermédio do seu Comitê Técnico Assessor para Vigilância em Saúde Bucal (CTA) e dos Centros Colaboradores do Ministério da Saúde em Vigilância da Saúde Bucal (Cecol). O Projeto teve, ainda, o apoio da Associação Brasileira de Pós-Graduação em Saúde Coletiva (Abrasco) e a colaboração do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE).

Para a operacionalização do projeto foram desenvolvidos manuais específicos, nos quais podem ser encontrados maiores detalhes a respeito da metodologia da pesquisa. O *Manual do Coordenador* contém as instruções gerais para que o coordenador municipal pudesse conduzir a pesquisa localmente, incluindo informações sobre o desenho amostral, as atribuições das equipes e o fluxograma operacional, além das estratégias de supervisão de campo. O *Manual da Equipe de Campo* traz as informações necessárias para o trabalho de campo, como as formas de percurso e arrolamento dos domicílios e a descrição das variáveis utilizadas. No *Manual de Calibração de Examinadores* constam as informações gerais para que os responsáveis pelo treinamento das equipes locais pudessem realizar o processo de calibração de todos os índices utilizados. Todo esse material está disponível para download no sítio da Coordenação Geral de Saúde Bucal (www.saude.gov.br/bucal).

4.2. Plano Amostral

O Plano Amostral constou de domínios relativos às capitais e municípios do interior. Cada capital de Unidade da Federação (Estados e Distrito Federal) compôs um domínio e todos os municípios do interior de cada região outro domínio, representativo dos municípios do interior. Ao todo, são 27 domínios geográficos de capital, mais 5 de interior, um para cada região, totalizando 32 domínios. As Unidades Primárias de Amostragem (UPA) foram: (a) município, para o interior das regiões e (b) setor censitário para as capitais. Foram entrevistados e examinados em seus domicílios indivíduos nas idades de 5 anos e de 12 anos e pertencentes aos grupos etários de 15 a 19 anos, 35 a 44 anos e 65 a 74 anos.

O detalhamento do processo de amostragem, com os procedimentos e cálculos utilizados, encontra-se anexo a este relatório.

4.3. Condições pesquisadas

A manutenção de uma base metodológica uniforme é um requisito importante quando se considera a realização de estudos seccionais como um componente de destaque nas estratégias de vigilância da saúde bucal.

Os índices utilizados no SBBrasil 2010 e os acréscimos ou modificações atendem às recomendações da Organização Mundial da Saúde (OMS) na 4ª edição de seu *Manual de Instruções para Levantamento Epidemiológico Básico em Saúde Bucal* (WHO, 1997) e levam em conta a experiência acumulada no Brasil, em várias regiões, notadamente a partir dos anos 1980.

Além dos índices tradicionais para aferição dos agravos bucais, também foi aplicado aos indivíduos examinados um questionário contendo questões relativas à caracterização socioeconômica, utilização de serviços odontológicos e morbidade bucal autoreferida e autopercepção de saúde bucal.

Apresentam-se a seguir, de modo resumido, as condições observadas, os índices adotados e algumas alterações propostas para o estudo. Maiores detalhes sobre os códigos, critérios e técnicas de aplicação dos índices podem ser obtidos nos manuais técnicos elaborados para subsidiar as equipes de campo e coordenação e disponíveis no já citado sítio eletrônico do projeto.

4.3.1. Cárie Dentária

Para a condição dentária, foi utilizado o índice preconizado pela OMS (WHO, 1997), de onde se pode inferir o CPO-D médio (dentição permanente) e o ceo-d (dentição decídua). O CPO-D/ceo-d expressam a soma dos dentes cariados, perdidos e obturados. Através do registro das

necessidades de tratamento, pôde-se identificar, além das necessidades propriamente ditas, a presença de lesões não cavitadas (mancha branca presente) e os diferentes níveis da doença ativa (cárie de esmalte, cárie de dentina e cárie próxima à polpa). Dessa forma, uma maior qualificação do índice pode ser proporcionada pela combinação das distintas medidas de necessidades de tratamento.

4.3.2. Condição Periodontal

O índice mais utilizado em inquéritos populacionais para a aferição da condição periodontal tem sido o CPI (Índice Periodontal Comunitário), proposto pela OMS (Holmgren, 1994) complementado pelo exame da Perda de Inserção Periodontal (PIP) para população adulta e idosa. O CPI verifica a ocorrência de sangramento, cálculo e presença de bolsa periodontal (rasa e profunda) tendo como referência o exame por sextante (grupos de 6 dentes entre os 32 da arcada dentária).

Especificamente com relação ao CPI, o modo de aferição foi modificado no sentido de obter a prevalência individualizada dos agravos (sangramento, cálculo e bolsa). Tratou-se de uma estratégia importante, pois o CPI tradicional, ao referir apenas o pior escore do sextante, em geral tende a mascarar a real prevalência desses agravos.

4.3.3. Traumatismo Dentário

Embora na aferição da condição dentária os dentes que apresentem lesões traumáticas sejam codificados (código "T" do CPO), há uma nítida perda de informação, particularmente por dois aspectos. Em primeiro lugar nos casos em que há uma lesão de cárie associada, perde-se a informação do trauma, uma vez que prevalece a informação de cárie dentária. Em segundo lugar a informação é demasiadamente simplificada, podendo uma pequena fratura ser codificada do mesmo modo que uma perda de estrutura dentária de maiores proporções. Além disso, não é possível saber quando o dente é perdido por trauma, pois o mesmo código é usado para perdas por outros motivos.

Desse modo, julgou-se importante que o traumatismo dentário fosse avaliado como uma medida específica, em separado, na idade de 12 anos. Para tanto foram utilizados os critérios que indicavam sinais de fratura coronária e avulsão dentária. Para este exame foram considerados os incisivos superiores e inferiores permanentes.

4.3.4. Oclusão Dentária

Em sua quarta edição, o Manual da OMS (WHO, 1997) propôs um novo índice de avaliação de oclusopatias, proposto anos antes por Cons e colaboradores (Cons *et al*, 1989), chamado DAI (sigla derivada da expressão inglesa 'Dental Aesthetic Index'). O princípio básico do DAI é de uma combinação de medidas (não somente de problemas oclusais), as quais em seu conjunto, expressam o estado oclusal do indivíduo e sua respectiva necessidade de tratamento ortodôntico, devido à composição do índice que considera comprometimento estético além da oclusão. Ao todo são obtidas 11 medidas, considerando-se três grandes dimensões a serem avaliadas: a dentição, o espaço e a oclusão propriamente dita.

Desse modo, no presente inquérito, o Índice de Estética Dental (DAI) foi utilizado para avaliação das anormalidades dentofaciais, na idade de 12 anos e na faixa etária de 15 a 19 anos. A oclusão na dentição decídua foi avaliada com o emprego do índice de Foster e Hamilton (Foster & Hamilton, 1969).

4.3.5. Fluorose Dentária

A classificação conhecida como Índice de Dean (Dean, 1934) tem sido usada por muitos anos para descrever a fluorose o que permite a comparação com um volume maior de estudos. É o índice recomendado pela OMS para estudos de fluorose dentária em populações (WHO, 1997). Além disso, dada a alta subjetividade envolvida na aferição dessa condição, é o instrumento

epidemiológico de escolha para inquéritos populacionais, tendo em vista a obtenção de melhores níveis de reprodutibilidade, em relação a outros índices.

4.3.6. Edentulismo (Uso e necessidade de prótese)

A avaliação do uso e necessidade de prótese ajuda a entender o agravo “edentulismo”, servindo, ao mesmo tempo, para estimar a gravidade do problema pela análise conjunta dos dados de uso e necessidade e para subsidiar ações de planejamento a partir da análise das necessidades.

4.3.7. Condição socioeconômica, utilização de serviços odontológicos e autopercepção de saúde bucal

Para pesquisa dessas variáveis, foi utilizado questionário composto por três blocos: (a) caracterização demográfica e socioeconômica; (b) utilização de serviços odontológicos e morbidade bucal referida; (c) autopercepção e impactos em saúde bucal. As perguntas foram aplicadas ao responsável pelo domicílio para obtenção de informações relativas à família e aos menores de idade e ao próprio indivíduo examinado quando maior de idade.

4.4. Treinamento e Preparação das Equipes

As equipes de campo, formadas por um examinador e um anotador, foram treinadas em oficinas de trabalho com duração de 32 horas. As capitais contaram com 10 equipes de campo e os municípios do interior com 2 a 6 equipes, dependendo do porte populacional.

Os objetivos da oficina foram: (a) detalhar a operacionalização das etapas do trabalho, (b) compreender as atribuições de cada participante, (c) discutir aspectos teóricos e práticos dos índices a serem utilizados e (d) assegurar um grau aceitável de uniformidade nos procedimentos.

Em cada oficina de treinamento participaram até 10 equipes ao mesmo tempo, entretanto, nos turnos planejados para realização dos exames, as equipes foram divididas em dois grupos – cada um com um instrutor de calibração. Os procedimentos de calibração foram planejados de modo a antecipar (simular) as condições que os examinadores encontrariam, sobretudo em relação às condições estudadas e aos diferentes grupos populacionais.

A técnica de calibração adotada foi a do consenso (Frias *et al*, 2004), calculando-se os coeficientes de concordância entre cada examinador e os resultados obtidos pelo consenso da equipe. Tomou-se como referência o modelo proposto pela OMS (WHO, 1993) e foi calculado o coeficiente Kappa ponderado para cada examinador, grupo etário e agravo estudado, tendo como limite mínimo aceitável, o valor de 0,65.

4.5. Coleta de Dados

Os dados foram coletados com o emprego de um dispositivo eletrônico (*Personal Digital Assistant* – PDA), os quais foram cedidos para o SBBrasil 2010 pelo IBGE para o trabalho de campo. Um *software* específico para a entrada de dados foi desenvolvido por uma empresa especializada e instalado em todos os aparelhos. Cada equipe tinha um PDA disponível de modo que o uso de fichas em papel ocorreu somente em situações excepcionais e apenas como alternativa ao sistema do PDA.

4.6. Apuração e Análise

O uso do PDA permitiu que os bancos de dados fossem produzidos durante a própria coleta. Após a finalização dos trabalhos da equipe de campo, os arquivos foram transferidos dos PDA para computadores, que fizeram a conversão em arquivos DBF. Após a verificação de inconsistências, os arquivos foram convertidos para o formato do software padrão que foi

utilizado para as análises. Os dados obtidos em fichas tradicionais foram digitados em software desenvolvido em linguagem Fox Base, nos quais foram estabelecidos mecanismos de controle de qualidade na entrada dos dados. Do mesmo modo que os arquivos dos PDA, foram corrigidas as inconsistências e, em seguida, foram convertidos para a plataforma de análise.

Com relação à análise dos dados, considerando-se que se trata de amostra complexa, as estimativas de médias, prevalências e respectivos erros padrão foram calculadas com o uso do módulo "*Complex Samples*" do programa *Statistical Package for the Social Science* (SPSS), que considera as variáveis de planejamento e inclusão dos pesos básicos resultantes do processo de amostragem (SPSS, 2006). Os pesos amostrais foram calculados, para cada indivíduo examinado, a partir das probabilidades obtidas nos diferentes estágios de sorteio conforme descrito no plano amostral. Em seguida, passaram por um processo de suavização e foram, então, agregados ao banco de dados final da pesquisa.

5. Implicações Éticas

Em acordo com a Resolução 196/96 do Conselho Nacional de Saúde (CNS), relativa às pesquisas em seres humanos (Brasil, 1999), o Projeto SBBrasil 2010 foi submetido ao Comitê de Ética em Pesquisa do Ministério da Saúde, sendo aprovado e recebendo registro na Comissão Nacional de Ética em Pesquisa (CONEP), do CNS, sob o número 15.498 em 7 de janeiro de 2010. Cópia do Projeto, do Termo de Consentimento Livre e Esclarecido (TCLE) utilizado e do parecer do CONEP estão disponíveis no sítio eletrônico do projeto.

6. Resultados

Os resultados serão expressos a seguir de acordo com o tipo de agravo estudado, bem como os dados relativos ao questionário aplicado. Inicialmente será ilustrada a distribuição da amostra com relação às suas características demográficas e socioeconômicas. Em cada agravo a análise será feita considerando as regiões naturais e os grupos etários estudados. Para os dados de cárie dentária de coroa será analisada, também, a distribuição de acordo com os domínios do estudo (capitais e municípios do interior em cada região).

As variáveis de natureza quantitativa estão expressas na forma de médias e as variáveis categóricas na forma de frequência percentual. Para ambos os casos, em algumas situações será também ilustrado o respectivo intervalo de confiança para um α de 5% (I.C. 95%) considerando os limites inferior (L.I.) e superior (L.S.).

Embora em algumas tabelas esses valores de intervalo de confiança estejam expressos para todas as medidas, é importante destacar que, para os valores de prevalência mais baixos (abaixo de 10% aproximadamente) as estimativas intervalares têm pouca aplicabilidade, conforme descrição do plano amostral.

6.1. Descrição da amostra

A Tabela 1 traz as taxas de resposta segundo grupo etário e domínio de estudo. De uma maneira geral, as taxas de resposta foram mais altas no interior do que nas capitais. Em relação aos grupos etários, as taxas mais baixas se concentraram na faixa de 35 a 44 anos e as mais altas entre os idosos (65 a 74 anos).

6.2. Cárie Dentária de Coroa

As Tabelas 2 a 9 e Figuras 1 a 4 mostram os resultados referentes à cárie dentária de coroa. As Tabelas 10 a 15 apresentam os resultados para cárie de raiz e a Tabela 16 os resultados para as necessidades de tratamento.

6.2.1. Prevalência de cárie

Nas Tabelas 2 e 3 é apresentada a distribuição dos indivíduos livres de cárie (CPO e ceo=0), segundo os domínios do estudo (capitais e interior), regiões naturais e Brasil. A proporção de indivíduos livres de cárie (ceo/CPO = 0) diminui em função da idade, um fenômeno comum considerando o caráter cumulativo dos índices utilizados. Aos 5 anos de idade 46,6% das crianças brasileiras estão livres de cárie na dentição decídua e aos 12 anos 43,5% apresentam esta condição na dentição permanente. Nas idades de 15 a 19, 35 a 44 e 65 a 74 anos os percentuais foram 23,9%, 0,9% e 0,2%, respectivamente.

Grandes diversidades regionais e entre as capitais e os municípios do interior também são percebidas em todas as idades. Percentuais de CPO-D/ceo-d = 0 são sempre inferiores nas regiões Centro-Oeste, Norte e Nordeste quando comparados com os das regiões Sul e Sudeste. A situação é variada quando se compara os municípios do interior com as capitais em cada região. Nas regiões Sul e Centro-Oeste, por exemplo, os percentuais de crianças e adolescentes livres de cárie são mais elevados nas capitais do que no interior, enquanto em adultos e idosos algumas capitais apresentam percentuais mais baixos do que os municípios do interior.

Nas Tabelas 4 a 9 apresentam-se os valores do índice CPO-D e ceo-d e componentes para o conjunto do país, por região e por domínio (capital e interior), segundo idade.

6.2.2. Dentição Decídua

Aos cinco anos de idade uma criança brasileira possui, em média, 2,43 dentes com experiência de cárie, com predomínio do componente *cariado*, que é responsável por mais de 80% do índice. Novamente diferenças são observadas entre as regiões. As médias do índice ceo-d são mais elevadas nas regiões Norte, Centro-Oeste e Nordeste em comparação com as regiões Sul e Sudeste. Além disso, a proporção de dentes cariados é sensivelmente maior nas regiões Norte e Nordeste, enquanto a de dentes restaurados é maior nas regiões Sudeste e Sul (Tabela 9).

Quando são comparados os resultados entre as capitais e os municípios do interior de cada região, verifica-se que o índice ceo-d é, em geral, mais elevado no interior. A exceção ocorre na região Sudeste, onde a média de Belo Horizonte é maior do que a do interior.

6.2.3. Dentição permanente

Nas Tabelas 4 a 9 e Figuras 1 a 4 são apresentados os resultados do ataque de cárie na dentição permanente, na idade de 12 anos e nos grupos etários de 15 a 19 anos, 35 a 44 anos e 65 a 74 anos, no Brasil, segundo região e domínios (capitais e municípios do interior).

Crianças brasileiras de 12 anos de idade e adolescentes de 15 a 19 anos apresentam, respectivamente, em média 2,07 e 4,25 dentes com experiência de cárie dentária (Tabela 9). Para estas idades, os menores índices encontram-se na região Sudeste e Sul enquanto médias mais elevadas foram encontradas nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste.

No que se refere a adultos, o CPO-D médio foi de 16,75 na faixa etária de 35 a 44 anos e 27,53 na de 65 a 74. Menores índices para o grupo de 35 a 44 anos encontram-se nas regiões Nordeste e Sudeste. Para o grupo de 65 a 74 anos, os menores índices foram encontrados na Região Nordeste e Centro-Oeste. Destaca-se o fato que o componente perdido é responsável por cerca de 44,7% do índice no grupo de 35 a 44 anos e 92% no grupo de 65 a 74 anos (Tabela 9).

Quando se compara os resultados da dentição permanente entre as capitais e os municípios do interior dentro de cada região (Tabelas 4 a 8), a situação é variada. Nas regiões Norte e Nordeste, os valores de CPO-D mais elevados foram encontrados em algumas capitais, com exceção da faixa etária de 65 a 74 anos.

As Figuras 1 e 2 mostram as médias, os intervalos de confiança e os componentes do índice CPO-D aos 12 anos de idade nas capitais e nos municípios do interior. Valores mais altos, acima da média do país, são observados em capitais das regiões Norte e Nordeste e no interior das regiões Sul, Centro-Oeste, Norte e Nordeste, com predomínio do componente *cariado*, exceto para Cuiabá (MT).

A Figura 3 demonstra as desigualdades regionais nos componentes do índice CPO-D para a idade de 12 anos. Nota-se, por exemplo, que as regiões Norte e Nordeste possuem médias mais altas de dentes cariados e perdidos quando comparadas com as outras regiões brasileiras.

A distribuição dos índices de cárie por idade na população brasileira encontra-se na Figura 4. Observa-se que em crianças e adolescentes o principal problema são as cáries não tratadas, enquanto que nos adultos e idosos a perda dentária por cárie é o problema mais prevalente.

6.3. Cárie de Raiz

Nas Tabelas 10 a 15 são apresentados os resultados do ataque de cárie de raiz na dentição permanente, nos grupos etários de 35 a 44 anos e 65 a 74 anos, segundo região e domínios da pesquisa (capital e interior) e para o Brasil.

De um modo geral, considerando as grandes perdas dentárias nestes dois grupos etários, pode-se perceber que a prevalência de cárie de raiz se apresenta baixa e a grande maioria das raízes expostas se encontra hígida. Nas raízes com experiência de cárie, a condição mais prevalente foi a cárie não tratada. Aos 35-44 anos, os brasileiros apresentam em média 0,32 dentes com raízes cariadas (somando-se as cariadas com as obturadas e cariadas) e 0,11 obturadas. Aos 65 a 74 anos, as médias destas condições foram 0,23 e 0,10, respectivamente (Tabela 15). Assim como no caso da cárie de coroa, observam-se diferenças entre as regiões, com médias de ataque de cárie mais elevadas nas regiões Norte e Centro-Oeste. Em adultos e idosos a média de raízes cariadas na região Norte foi aproximadamente o dobro da verificada na região Sudeste.

Quando se comparam os domínios capital e interior em cada região (Tabelas 10 a 14), as médias mais elevadas de ataque de cárie foram verificadas em capitais, com exceção das regiões Sul e Centro-Oeste na idade de 35 a 44 anos.

6.4. Necessidades de Tratamento para Cárie Dentária

A Tabela 16 apresenta os resultados da necessidade de tratamento, para as regiões e o total do país, segundo o grupo etário, nas dentições decídua e permanente. Em todas as idades o percentual de dentes com necessidade de algum tratamento para cárie é baixo. A necessidade mais frequente é de restaurações de uma superfície. Assim como verificado para os índices de cárie, há desigualdades entre as regiões do país, sendo as Regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste as que em geral apresentam mais dentes que necessitam de restaurações, tratamentos pulpares ou extrações.

6.5. Condição Periodontal

Nas Tabelas 17 a 25 estão os principais resultados referentes às condições periodontais da população examinada.

O Índice CPI foi utilizado para identificar a presença de sangramento e cálculo na idade de 12 anos e, sangramento, cálculo e bolsas periodontais rasas (de 3 a 5 mm) e profundas (6 mm ou mais) nos grupos representativos dos adolescentes (15 a 19 anos), dos adultos (35 a 44 anos) e dos idosos. Nos adultos e idosos também se dimensionou a Perda de Inserção Periodontal pelo PIP.

Para o Índice CPI, optou-se por registrar a condição de cada sextante avaliado, diferente da orientação de registrar somente a condição mais grave, uma decisão que permitiu a análise da prevalência de cada um dos componentes do Índice (Tabela 18).

No Brasil, 62,9% das crianças de 12 anos apresentaram todos os sextantes hígidos. O maior percentual de crianças aos 12 anos com sextantes hígidos foi encontrado na região Sudeste (67,9%) e o menor na região Norte (41,6%). A presença de cálculo foi a pior condição periodontal observada (23,7%) e, com relação ao sangramento, 11,7% do total de crianças apresentaram esta condição como escore máximo.

No grupo de 15 a 19 anos, 50,9% dos examinados apresentaram todos os sextantes hígidos, entretanto 1,5% já tinham sextantes excluídos. Presença de cálculo foi a alteração periodontal mais presente neste grupo etário (28,4%). Não houve diferenças significativas na presença de cálculo quando se analisam os resultados por região. Cerca de 9% dos adolescentes apresentavam bolsas rasas e 0,7%, bolsas profundas, como pior condição periodontal, sendo a região Norte a que identificou maior percentual de adolescentes com essas alterações (19,6%, sendo 17,9% com bolsas rasas e 1,7% com bolsas profundas). Foi também na região Norte que se registraram as piores condições periodontais deste grupo etário, em que apenas 30,8% dos adolescentes dessa região apresentaram sextantes hígidos. As melhores condições foram observadas na região Sudeste, com 56,8% dos examinados apresentando sextantes hígidos.

No grupo etário de 35 a 44 anos, 32,3% apresentaram, como pior escore, os sextantes excluídos e 17,8% apresentaram todos os sextantes hígidos. A presença de cálculo foi a condição mais expressiva, presente em 28,6% dos adultos examinados e 19,4% tinham bolsas periodontais, sendo 15,2% rasas e 4,2%, profundas.

A região Sudeste foi a que identificou o maior percentual de adultos com cálculo (30,5%) e com bolsas (21,7%), sendo 16,7% rasas. Na região Norte, foi identificado o menor número de adultos com todos os sextantes hígidos (8,3%) e mais da metade dos adultos dessa região tinha o maior número de sextantes excluídos (53,9%), denotando um alto índice de extrações dentárias.

As condições periodontais no grupo de 65 a 74 anos mostram que 90,5% tinham sextantes excluídos. Dos poucos sextantes em condições de exame nesse grupo etário, 4,2% apresentavam cálculo e 3,3% bolsas periodontais, sendo que, destas, 2,5% eram bolsas rasas.

A partir da análise da prevalência de cada condição isoladamente (Tabela 18), pode-se observar que a prevalência de sangramento gengival aumenta dos 12 anos à vida adulta decrescendo nos idosos. Para o País, cerca de um quarto dos adolescentes de 12 anos de idade, um terço dos adolescentes de 15 a 19 anos, aproximadamente a metade dos adultos de 35 a 44 anos de idade e menos de um quinto dos idosos apresentaram sangramento gengival. A presença de cálculo dentário aumenta com a idade, atingindo a maior prevalência entre adultos, próximo dos 64%, declinando nos idosos. Bolsas periodontais rasas acometem aproximadamente 10% dos jovens entre 15 a 19 anos, ¼ dos adultos entre 35 a 44 anos e 14% dos idosos. Bolsas profundas são ainda mais raras, atingem menos de 1% dos jovens de 15 a 19 anos, menos de 7% dos adultos e aproximadamente 3% dos idosos.

As Tabelas 20 a 25 apresentam as condições periodontais dimensionadas pelo CPI por sextante, para o total do Brasil e as regiões.

Na Tabela 20 observam-se as condições periodontais por sextante dos examinados, em cada grupo etário para o Brasil. A alteração periodontal mais prevalente em todos os grupos etários foi o cálculo, sendo o sextante inferior central o mais acometido. Nos sextantes posteriores observou-se a presença de bolsas periodontais rasas e profundas tanto nos adolescentes quanto em adultos e idosos, muito embora haja um incremento percentual nos adultos em relação aos adolescentes. Entre os adolescentes, 4,6 % dos sextantes superiores esquerdos apresentaram bolsas rasas e profundas enquanto 16,0% desses sextantes apresentaram essa condição nos adultos. Essas alterações foram identificadas em 18,9% desses sextantes nos idosos.

Em crianças de 12 anos, mais de 75% dos sextantes estavam hígidos, o percentual de sangramento não variou de forma significativa e o sextante com maior percentual de cálculo foi o inferior central (13,1%).

No grupo etário de 15 a 19 anos não houve diferença entre os sextantes quanto ao sangramento e a presença de cálculo foi a alteração periodontal preponderante no sextante inferior central (20,9% dos sextantes). O sextante superior esquerdo foi o que apresentou maiores valores percentuais de bolsas rasas, mas não se verificou diferença entre os sextantes para presença de bolsas profundas.

Nos adultos de 35 a 44 anos não foram verificadas diferenças significativas entre os sextantes para sangramento e, no sextante inferior central, a presença de cálculo foi a alteração periodontal mais observada. Menos de 20% de cada um dos sextantes apresentou bolsas periodontais rasas ou profundas, sendo o sextante superior central o menos acometido por essas condições.

Nos idosos, os sextantes do lado esquerdo (superior e inferior) apresentaram maior percentual de sangramento quando comparados com os demais. O sextante inferior central foi o que concentrou a presença de cálculo e, em contraponto ao que se observou nos adultos, à exceção do sextante superior central, observaram-se bolsas periodontais, rasas e profundas em mais de 20,0% de cada um dos sextantes sendo o sextante superior direito o que apresentou maior comprometimento periodontal.

Em todas as idades e grupos etários avaliados o sextante inferior central manteve ao menos dois dentes em condição de exame periodontal, não tendo sido considerado nulo, podendo-se inferir que é o sextante no qual as perdas dentárias são as mais tardias na maior parte da população. O sextante superior central foi o que mais se manteve hígido, embora se observe uma redução progressiva de hígidez desse sextante ao longo da vida.

As condições periodontais da população examinada segundo região estão apresentadas nas Tabelas de 21 a 25. As condições periodontais nas regiões Norte e Nordeste foram piores em todas as idades e grupos etários, quando comparadas com as demais regiões. As regiões Sudeste e Centro Oeste apresentam semelhanças na extensão e severidade das condições periodontais em crianças, adolescentes e adultos.

Na Tabela 26 estão apresentados os resultados da perda de inserção periodontal em adultos (35 a 44 anos) e idosos (65 a 74 anos), medida pelo PIP – Índice de Perda de Inserção Periodontal.

Mais da metade (51,3%) dos adultos não apresentaram perda de inserção com significado patológico, ficando entre 0 e 3 mm. A perda de inserção mais frequente ficou entre 4 e 5 mm, sendo que a região Sudeste apresentou maior percentual de adultos nessa condição (15,2%). Cerca de 1/3 dos indivíduos apresentaram sextantes excluídos, como resultados das perdas dentárias ao longo da vida.

Nos idosos, tanto em âmbito nacional quanto em cada uma das regiões, foi observado um percentual muito elevado de sextantes excluídos (90,1% para o Brasil). Em 6,0% dos idosos foi possível identificar perda de inserção de 0 a 3 mm e em 3,9% perda de inserção de 4 mm ou mais.

6.6. Oclusão Dentária

Nas Tabelas 27 e 28 são apresentados os resultados das condições oclusais nas idades de 5 e 12 anos e na faixa etária de 15 a 19 anos para o Brasil e regiões.

Observa-se que 77,1% das crianças de 5 anos apresentaram oclusão normal para chave de caninos (classe I), variando de 70,3% na região Sul a 82,4% na região Centro-Oeste, porém sem variação significativa entre as regiões. No Brasil, classes II e III de caninos foram observadas em 16,6% e 6,4%, respectivamente, destacando-se que a região Norte (12,3%) apresentou, significativamente, menor prevalência de chave de caninos classe II do que a região Sul (22,1%).

Características normais de sobressaliência na idade de 5 anos variaram de 60,8% na região sul a 71,2% na região Norte, observando-se que a prevalência de sobressaliência aumentada foi significativamente menor na região Norte (15,6%) e Centro-Oeste (18,0%) quando comparadas à região Sul (33,1%). Mordida cruzada anterior esteve presente em apenas cerca de 3,0% no Brasil, sem variação significativa entre as regiões. Maior variação foi observada com relação à presença de mordida aberta anterior. A região Norte apresentou menor prevalência (5,9%) do que a região Nordeste (12,3%), a região Sul (18,9%) e o Brasil (12,1%). No Brasil, assim como em todas as regiões, a prevalência de mordida cruzada posterior não variou de maneira significativa. A menor prevalência deste agravo foi encontrada na região Norte (10,1%).

Aos 12 anos de idade observou-se que a presença de oclusão considerada normal, segundo o Índice de Estética Denta (DAI), foi semelhante em todas as regiões, com prevalência de cerca de 60%. A região Norte apresentou a menor prevalência (7,4%) de oclusopatias severas do que a região Sudeste (13,0%). No Brasil, a prevalência de oclusopatia severa aos 12 anos de idade foi de 7,1% e nenhuma variação significativa foi observada entre as regiões.

As prevalências de oclusopatias severa e muito severa dos 15 aos 19 anos de idade foram iguais a 6,6% e 10,3%, respectivamente, não sendo encontradas diferenças significativas entre as regiões.

6.7. Uso e Necessidade de Prótese

As Tabelas 29 a 31 apresentam a distribuição do grau de edentulismo avaliado pelo uso e necessidade de prótese nas faixas etárias de 15 a 19; 35 a 44 e 65 a 74 anos para o Brasil e regiões.

Os resultados relativos ao uso de prótese demonstram que no Brasil 96,3% dos examinados na faixa etária de 15 a 19 anos não usavam qualquer tipo de prótese dentária superior, não havendo diferença entre as regiões. Entre os usuários (3,7%), a maioria (3,2%) usava uma ponte fixa, 0,3% usava prótese parcial removível e 0,2%, prótese total. Nesta faixa etária, poucos eram usuários de mais de uma ponte fixa, e nenhum adolescente usava prótese fixa juntamente com prótese removível. Adolescentes usuários de prótese total foram encontrados apenas na região Sudeste (0,3%). Observou-se que um pequeno número de adolescentes usava prótese parcial removível, prótese fixa mais a removível e a prótese total.

Na faixa etária de 35 a 44 anos, 67,2% dos examinados não usavam prótese dentária superior. O maior percentual foi encontrado na região Sudeste (69,8%) e o menor na região Norte (57,1%). Dos usuários de prótese dentária superior, a maioria usava prótese parcial removível (16,0%), sendo a maior porcentagem na região Nordeste (22,9%) e a menor na região Sul (11,5%). A prótese total foi o segundo tipo de prótese superior mais usado, com 9,1% de usuários, sendo o maior percentual de indivíduos (14,5%) na região Sul e o menor (6,6%) na região Sudeste. A presença de uma ponte fixa foi observada em 6,0% dos adultos examinados. O maior valor percentual de pessoas que usam uma ponte fixa superior foi de 6,6%, na região Sudeste e o menor valor foi de 3,1% na região Nordeste. O percentual de pessoas que usa mais de uma ponte fixa superior foi de 1,1% e o uso de prótese fixa associada à prótese removível foi diagnosticado em 0,7% das pessoas de 35 a 44 anos examinadas.

Na faixa etária de 65 a 74 anos, apenas 23,5% não usava algum tipo de prótese dentária superior, sendo o maior percentual (31,4%) na região Nordeste e o menor (16,5%), na região Sul. A porcentagem de usuários de prótese total foi de 63,1% para o Brasil, variando de 65,3% na região Sul a 56,1% na região Nordeste. Um total de 7,6% das pessoas examinadas usava prótese parcial removível, sendo a maioria na região Sul (11,1%) e a menor porcentagem na região Sudeste (6,5%). Um percentual de 3,8% dos examinados usava uma ponte fixa. O uso de prótese fixa associada à removível se limitou a 1,2% das pessoas examinadas, não havendo diferença entre as regiões.

A Tabela 30 apresenta os resultados para uso de prótese dentária inferior. Na faixa etária de 15 a 19 anos, 99,4% não usava este tipo de prótese, não havendo diferença entre as regiões.

Apenas 0,6% usava uma ponte fixa e 0,1% usava prótese parcial removível, presente apenas na região Nordeste. Outros tipos de prótese dentária inferior não foram diagnosticados nos indivíduos de 15 a 19 anos de idade.

Na faixa etária de 35 a 44 anos, não houve diferenças entre as regiões, sendo que 89,9% não usavam prótese dentária inferior. Dentre os usuários, uma maior proporção usava prótese parcial removível (5,3%), seguida de 2,3% que usava prótese total. Poucos indivíduos usavam uma ponte fixa (1,7%), mais de uma ponte fixa (0,5%) e prótese fixa juntamente com a removível (0,3%).

Na faixa etária de 65 a 74 anos a proporção de indivíduos que não usava prótese inferior é de 46,1%, sendo maior nas regiões Norte e Nordeste (55%). A porcentagem de usuários de prótese total foi de 37,5% para o Brasil, estando a maioria na região Sul (40,4%) e a menor porcentagem na região Nordeste (30,8%). Um total de 12,7% dos indivíduos eram usuários de prótese parcial removível, sendo a maioria na região Sudeste (13,6%). Um percentual de 1,6% dos examinados usava uma ponte fixa, o uso de mais de uma ponte fixa se limitou a 0,9% e de prótese fixa associada à removível a 1,2%.

A necessidade de prótese dentária foi avaliada e os resultados são apresentados na Tabela 31, segundo o tipo, por faixa etária e região. A maioria dos adolescentes examinados não necessitava prótese (86,3%), com diferenças entre as regiões. A menor porcentagem foi encontrada na região Norte (71,0%) e a maior, na região Sul (90,8%). Ainda com relação ao Brasil, observa-se a necessidade de prótese em 13,7% dos indivíduos examinados, sendo que uma maior proporção necessitava de prótese parcial em um maxilar (10,3%), seguida de prótese parcial em dois maxilares (3,4%). A maior concentração de pessoas com necessidade de prótese foi encontrada na região Norte. Destas, 21,7% apresentava necessidade de prótese parcial em um maxilar e 7,3% nos dois maxilares. O menor percentual de indivíduos com necessidade de prótese parcial em um maxilar foi observado na região Sul (6,8%). Quanto à necessidade de prótese parcial em dois maxilares, a menor proporção estava na região Centro Oeste (1,2%). Nesta faixa etária não foram observadas necessidades de prótese total em um maxilar, prótese parcial juntamente com prótese total, e prótese total nos dois maxilares.

Apenas 31,2% dos examinados na faixa etária de 35 a 44 anos não necessitavam de prótese, sendo a maioria na região Sul (37,1%) e o menor percentual (16,7%), na Norte. No Brasil, a maior necessidade foi a de prótese parcial em um maxilar (41,3%), não se observando diferenças entre as regiões. Em seguida, verificou-se que 26,1% das pessoas tinham necessidade de prótese parcial nos dois maxilares, sendo a maior necessidade entre os indivíduos da região Norte (34%) e a menor, entre os indivíduos da região Sul (19,9%). A necessidade de prótese total em um maxilar foi observada em 0,6% dos indivíduos, de prótese parcial juntamente com total, em 0,4% e prótese total em dois maxilares, em 0,3%.

A proporção de indivíduos de 65 a 74 anos que não necessitava prótese dentária foi igual a 7,3%, sendo marcantes as diferenças entre as regiões. Na região Sul, a proporção foi de 12,7% e na Norte, 2,8%. A maior necessidade foi a de prótese parcial em um maxilar (34,2%), sendo que a maior proporção se concentrou na região Sul (45,7%) e a menor, na Centro Oeste (26,9%). Um quinto das pessoas tinha necessidade de prótese parcial para dois maxilares, sendo que a maior necessidade estava na região Nordeste (26,0%) e as menores, nas regiões Norte e Sul (15,4% e 14,3%). Observou-se necessidade de prótese total em um maxilar em 17,9% dos indivíduos examinados, sendo a maior proporção na região Norte (23,4%) e a menor na Sul (14,3%). Uma proporção de 15,4% das pessoas necessitava prótese total nos dois maxilares, sendo a maior necessidade na região Norte (17,6%) e a menor, na Sul (6,9%). Um percentual de 5,0% apresentou necessidade de prótese parcial associada à prótese total.

6.8. Traumatismo Dentário

As Tabelas 32 e 33 apresentam os resultados do traumatismo dentário na idade de 12 anos para o Brasil e regiões.

Na Tabela 32 encontra-se a prevalência de indivíduos com pelo menos um dente incisivo apresentando lesão traumática. Para o Brasil, a prevalência de traumatismo dentário foi 20,5%. O tipo de lesão mais frequente foi a fratura de esmalte (16,5% ou 80% dos casos). A fratura de esmalte e dentina foi identificada em 4,0% da amostra (19,0% dos casos de trauma), não havendo diferença entre as regiões. Apenas 0,2% dos examinados apresentaram fratura de esmalte e dentina com exposição pulpar e a ausência dentária devido a traumatismo foi de 0,1%.

A Tabela 33 apresenta a média de dentes afetados por traumatismo dentário, segundo o tipo de lesão e a região. Os resultados para o Brasil identificaram uma média de 7,7 dentes com ausência de qualquer tipo de lesão traumática e 0,3 dentes apresentando fratura de esmalte. Não foram observadas diferenças entre as regiões.

6.9. Fluorose Dentária

A Tabela 34 apresenta a prevalência de fluorose dentária em crianças de 12 anos de idade. No Brasil, 16,7% apresentavam fluorose, sendo que 15,1% foram representados pelos níveis de severidade *muito leve* (10,8%) e *leve* (4,3%). Fluorose *moderada* foi identificada em 1,5% das crianças. O percentual de examinados com fluorose *grave* pode ser considerado nulo.

A maior prevalência de crianças com fluorose foi observado na região Sudeste (19,1%) e o menor valor, na região Norte (10,4%).

6.10. Morbidade referida, uso de serviços odontológicos e impactos da saúde bucal na vida diária

As Tabelas 35 a 38 mostram as estimativas para condição socioeconômica, avaliada pela renda familiar em reais e a escolaridade medida em anos de estudo. A partir da análise dos dois indicadores se expressa a desigualdade regional, quando se comparam os resultados de Norte e Nordeste contra os do Sul e Sudeste, bem como quando são comparados as capitais com o interior.

As Tabelas 39 a 51 apresentam os resultados das variáveis obtidas por meio de questionário, relativas à morbidade referida, uso de serviços odontológicos e impactos da saúde bucal na vida diária, na idade de 12 anos e nos grupos etários de 15 a 19, 35 a 44 e 65 a 74 anos, para o Brasil e regiões.

As Tabelas 39 a 42 mostram as frequências absolutas e percentuais para as variáveis relativas à morbidade dentária auto-referida, dor de dente e gravidade da dor de dente. Aos 12 anos de idade 60,8% dos indivíduos no Brasil relataram necessidade de tratamento dentário e 24,6% declarou ter sentido dor de dente nos 6 meses anteriores à entrevista. Nenhuma variação significativa foi observada entre as regiões para ambas as perguntas. O mesmo foi verificado na faixa etária entre 15 e 19 anos, com a prevalência de necessidade de tratamento dentário auto-referido igual a 65,1% e dor de dente nos últimos 6 meses anteriores à entrevista igual a 24,7% no Brasil.

Para as faixas etárias de 35 a 44 e 65 a 74 anos de idade foram observadas prevalências de necessidade de tratamento dentário para o Brasil igual a 75,2% e 46,6%, respectivamente, sem diferenças significativas entre as regiões. A prevalência de dor de dente foi de 27,5% e 10,8% para os grupos etários de 35 a 44 e 65 a 74 anos respectivamente, sem diferenças significativas entre as regiões.

As Tabelas 43 a 46 apresentam os resultados para uso de serviços odontológicos. Cerca de 18% dos indivíduos de 12 anos nunca foram ao dentista no Brasil, situação semelhante à todas as regiões, exceto a região Sul que apresentou uma prevalência significativamente

menor de crianças nesta condição (9,8%). O serviço público foi marcadamente o mais utilizado em todas as regiões, assim como ir ao dentista para prevenção ou tratamento somaram os principais motivos em todo o País. A grande maioria das crianças de 12 anos avaliou a última consulta odontológica como muito boa ou boa no Brasil e em todas as regiões. Situação muito semelhante foi encontrada na faixa etária dos 15 aos 19 anos de idade. A região Sul destacou-se com a menor prevalência de adolescentes que nunca consultaram com o dentista no país (5,0%), contra 13,6% no Brasil. Em todas as regiões, a utilização do serviço público foi a opção mais citada, mas foi maior na região Norte (65,4%) quando comparada com a região Sudeste (43,2%), Sul (41,3%) e o Brasil (46,3%). Quanto aos adultos, em todas as regiões o motivo mais citado da última consulta ao dentista foi a busca por tratamento, enquanto que, para os idosos, observou-se importante diferença entre as regiões. Enquanto na região Norte maior proporção de idosos (46,2%) buscou o serviço odontológico para extração dentária e 24,9% para tratamento, na região Sul a situação foi inversa, 22,9% e 38,3%, respectivamente.

A Tabela 47 apresenta a autopercepção da saúde bucal. Observa-se que a grande maioria dos indivíduos de 12 anos estavam satisfeitos ou muito satisfeitos com seus dentes e boca, não havendo variação significativa entre as regiões. Por outro lado, entre os 15 e 19 anos de idade verificou-se que nas regiões Sudeste (18,0%), Sul (16,0%) e Centro-Oeste (19,5%) a prevalência de insatisfação com os dentes e boca foi significativamente menor do que na região Norte (36,2%). Na idade adulta, as regiões Norte (39,5%) e Sul (25,5%) se destacam com significativas diferenças na prevalência de insatisfação com os dentes e a boca. Na população idosa, não houve diferenças significativas entre as prevalências de insatisfação com os dentes e boca entre as regiões.

As Tabelas 48 a 51 apresentam a avaliação do impacto das condições de saúde bucal sobre a vida diária das pessoas. Aos 12 anos de idade 34,8% apresentaram algum impacto. Dificuldade para comer, incômodo para escovar os dentes, apresentar-se irritado ou nervoso e vergonha para sorrir foram os impactos mais prevalentes em todas as regiões e no país, com quadro semelhante entre 15 e 19 anos de idade. Mais da metade dos adultos de 35 a 44 anos de idade apresentou algum impacto das condições bucais sobre a vida diária, com variações não significativas entre as regiões. A prevalência de algum impacto entre os idosos de 65 a 74 anos de idade foi menor do que nos adultos. Cerca de 46% dos idosos relataram algum impacto, não havendo variação significativa entre as regiões do país. O impacto mais prevalente em todos os grupos etários e regiões foi a dificuldade para comer.

Tabela 1. Número de domicílios e indivíduos pesquisados e respectivas taxas de resposta de acordo com domínio e grupo etário. Brasil, 2010.

Domínios	5 anos						12 anos						15 a 19 anos						35 a 44 anos						65 a 74 anos					
	Domicílios			Indivíduos			Domicílios			Indivíduos			Domicílios			Indivíduos			Domicílios			Indivíduos			Domicílios			Indivíduos		
	DS	DNP	DP	ER	ENR	TR	DS	DNP	DP	ER	ENR	TR	DS	DNP	DP	ER	ENR	TR	DS	DNP	DP	ER	ENR	TR	DS	DNP	DP	ER	ENR	TR
Porto Velho	250	70	180	171	9	68,4	250	67	183	166	17	66,4	200	37	163	160	3	80,0	487	156	331	321	10	65,9	250	39	211	201	10	80,4
Rio Branco	250	85	165	163	2	65,2	250	77	173	172	1	68,8	481	263	218	213	5	44,3	559	345	214	207	7	37,0	250	64	186	182	4	72,8
Manaus	250	46	204	200	4	80,0	250	102	148	146	2	58,4	238	92	146	144	2	60,5	553	324	229	222	7	40,1	250	69	181	178	3	71,2
Boa Vista	250	55	195	194	1	77,6	250	43	207	205	2	82,0	200	63	137	137	0	68,5	390	208	182	179	3	45,9	250	58	192	192	0	76,8
Belém	250	0	306	291	15	116,4	250	0	261	251	10	100,4	200	41	159	155	4	77,5	780	284	496	488	8	62,6	250	0	262	250	12	100,0
Macapá	250	18	232	230	2	92,0	250	24	226	226	0	90,4	200	41	159	159	0	79,5	467	121	346	345	1	73,9	250	11	239	238	1	95,2
Palmas	250	66	184	180	4	72,0	250	70	180	176	4	70,4	212	60	152	147	5	69,3	443	126	317	295	22	66,6	250	82	168	164	4	65,6
São Luís	250	82	168	166	2	66,4	250	107	143	143	0	57,2	200	59	141	141	0	70,5	508	350	158	157	1	30,9	250	44	206	206	0	82,4
Teresina	250	66	184	174	10	69,6	250	58	192	191	1	76,4	200	82	118	113	5	56,5	813	528	285	257	28	31,6	250	34	216	212	4	84,8
Fortaleza	250	16	234	232	2	92,8	250	60	190	189	1	75,6	200	87	113	113	0	56,5	668	299	369	369	0	55,2	250	0	255	254	1	101,6
Natal	250	62	188	187	1	74,8	250	88	162	161	1	64,4	262	126	136	135	1	51,5	390	215	175	174	1	44,6	250	19	231	230	1	92,0
João Pessoa	250	108	142	139	3	55,6	250	109	141	140	1	56,0	210	82	128	128	0	61,0	502	286	216	212	4	42,2	250	39	211	211	0	84,4
Recife	250	0	270	267	3	106,8	250	52	198	197	1	78,8	200	117	83	82	1	41,0	475	328	147	145	2	30,5	250	25	225	224	1	89,6
Maceió	250	83	167	167	0	66,8	250	77	173	172	1	68,8	228	121	107	107	0	46,9	502	315	187	187	0	37,3	250	66	184	181	3	72,4
Aracaju	250	16	234	232	2	92,8	250	0	250	250	0	100,0	200	19	181	181	0	90,5	505	291	214	214	0	42,4	250	58	192	192	0	76,8
Salvador	250	17	233	228	5	91,2	250	0	255	255	0	102,0	200	0	214	207	7	103,5	398	124	274	267	7	67,1	250	0	267	261	6	104,4
Belo Horizonte	250	50	200	200	0	80,0	250	0	262	262	0	104,8	200	51	149	147	2	73,5	457	197	260	257	3	56,2	250	3	247	246	1	98,4
Vitória	250	45	205	205	0	82,0	250	37	213	213	0	85,2	200	83	117	117	0	58,5	476	321	155	155	0	32,6	250	77	173	173	0	69,2
Rio de Janeiro	250	0	265	265	0	106,0	250	5	245	245	0	98,0	200	0	219	219	0	109,5	411	87	324	324	0	78,8	250	0	323	323	0	129,2
São Paulo	250	26	224	224	0	89,6	250	17	233	233	0	93,2	200	17	183	183	0	91,5	415	42	373	373	0	89,9	250	0	255	255	0	102,0
Curitiba	250	14	236	235	1	94,0	250	0	268	268	0	107,2	204	46	158	157	1	77,0	480	63	417	414	3	86,3	250	0	283	280	3	112,0
Florianópolis	250	62	188	187	1	74,8	250	12	238	237	1	94,8	200	38	162	162	0	81,0	307	87	220	219	1	71,3	250	17	233	224	9	89,6
Porto Alegre	250	25	225	225	0	90,0	250	40	210	210	0	84,0	200	0	251	251	0	125,5	321	0	431	431	0	134,3	250	0	304	303	1	121,2
Campo Grande	250	41	209	209	0	83,6	250	44	206	206	0	82,4	200	11	189	188	1	94,0	469	89	380	379	1	80,8	250	43	207	207	0	82,8
Cuiabá	250	132	118	105	13	42,0	250	94	156	146	10	58,4	200	121	79	67	12	33,5	427	268	159	118	41	27,6	250	78	172	155	17	62,0
Goiânia	250	0	259	256	3	102,4	250	0	269	267	2	106,8	253	56	197	189	8	74,7	375	125	250	241	9	64,3	250	10	240	234	6	93,6
Brasília	250	71	179	179	0	71,6	250	54	196	195	1	78,0	200	52	148	148	0	74,0	526	302	224	223	1	42,4	250	110	140	139	1	55,6
Interior/Região																														
Norte	250	0	352	345	7	138,0	250	0	365	361	4	144,4	214	0	233	229	4	107,0	597	127	470	463	7	77,6	250	0	319	317	2	126,8
Nordeste	250	0	341	317	24	126,8	250	0	337	323	14	129,2	235	18	217	212	5	90,2	618	187	431	422	9	68,3	250	0	307	300	7	120,0
Sudeste	250	0	398	389	9	155,6	250	0	389	386	3	154,4	211	0	245	244	1	115,6	581	85	496	477	19	82,1	250	0	289	280	9	112,0
Sul	250	0	287	280	7	112,0	250	0	294	290	4	116,0	208	0	247	240	7	115,4	546	0	570	555	15	101,6	250	0	343	341	2	136,4
Centro-Oeste	250	0	376	375	1	150,0	250	0	365	365	0	146,0	256	0	296	292	4	114,1	547	68	479	474	5	86,7	250	0	358	356	2	142,4

Legenda: DS=Domicílios Sorteados; DNP=Domicílios Não Pesquisados (Fechados e Recusas); DP=Domicílios Pesquisados; ER=Exames Realizados; ENR=Exames Não Realizados (Não Autorizado, Não Permitido e Ausência do Morador); TR = Taxa de Resposta, expressa em percentual (DP/DS x ER/DP)

Tabela 2. Proporção de indivíduos com ceo/CPO = 0 e respectivos intervalos de confiança (95%) segundo idade e domínio do estudo. Valores de “n” representam o total de indivíduos examinados na amostra. Brasil, 2010.

Idade/Grupo Etário	5 anos				12 anos				15 a 19 anos				35 a 44 anos				65 a 74 anos			
			IC (95%)				IC (95%)				IC (95%)				IC (95%)				IC (95%)	
	Domínio	n	%	L.I.	L.S.	n	%	L.I.	L.S.	n	%	L.I.	L.S.	n	%	L.I.	L.S.	n	%	L.I.
Porto Velho (RO)	171	36,8	30,0	44,2	166	25,6	18,9	33,7	160	6,9	4,0	11,7	321	0,2	0,0	1,6	201	0,7	0,1	4,6
Rio Branco (AC)	163	38,6	31,6	46,0	172	27,2	21,4	33,8	213	14,4	10,4	19,7	207	0,0	0,0	0,0	182	0,0	0,0	0,0
Manaus (AM)	200	43,3	36,2	50,6	146	33,8	23,5	45,8	144	16,2	10,9	23,5	222	0,0	0,0	0,0	178	0,0	0,0	0,0
Boa Vista (RR)	194	33,4	26,4	41,3	205	27,0	22,8	31,6	137	8,2	4,0	15,8	179	0,0	0,0	0,0	192	0,0	0,0	0,0
Belém (PA)	291	46,4	37,9	55,1	251	35,6	27,4	44,7	155	19,0	12,1	28,6	488	0,8	0,3	2,1	250	0,0	0,0	0,0
Macapá (AP)	230	35,6	28,2	43,7	226	26,9	19,2	36,4	159	25,2	15,9	37,5	345	2,5	1,0	6,1	238	1,5	0,5	4,7
Palmas (TO)	180	53,5	45,5	61,3	176	32,1	25,7	39,4	147	18,4	10,5	30,3	295	1,0	0,3	3,0	164	0,0	0,0	0,0
Interior Região Norte	345	29,8	22,3	38,6	361	26,3	20,4	33,2	229	9,8	6,1	15,4	463	0,8	0,3	2,2	317	0,4	0,1	3,2
São Luís (MA)	166	58,7	50,1	66,7	143	31,6	26,5	37,3	141	23,9	16,7	33,1	157	4,5	1,3	14,5	206	0,0	0,0	0,0
Teresina (PI)	174	43,3	33,0	54,2	191	50,0	41,9	58,1	113	27,0	17,8	38,7	257	2,5	0,9	6,5	212	1,1	0,1	7,3
Fortaleza (CE)	232	57,3	48,0	66,2	189	47,3	40,7	54,0	113	25,5	19,1	33,1	369	0,0	0,0	0,0	254	0,0	0,0	0,0
Natal (RN)	187	46,8	37,1	56,7	161	42,4	35,8	49,2	135	21,7	15,9	28,9	174	1,3	0,3	4,7	230	0,0	0,0	0,0
João Pessoa (PB)	139	39,9	30,9	49,7	140	29,6	24,7	35,1	128	11,1	7,1	16,7	212	0,4	0,1	2,9	211	0,3	0,0	2,0
Recife (PE)	267	47,3	38,3	56,5	197	46,4	39,9	53,0	82	21,3	14,0	30,9	145	1,3	0,3	5,2	224	0,0	0,0	0,0
Maceió (AL)	167	39,5	31,5	48,2	172	37,9	30,5	45,8	107	13,7	9,0	20,2	187	0,0	0,0	0,0	181	0,4	0,1	2,9
Aracaju (SE)	232	47,5	39,9	55,3	250	58,2	50,6	65,4	181	35,2	26,5	45,0	214	1,0	0,3	3,5	192	1,0	0,2	3,8
Salvador (BA)	228	56,5	48,3	64,4	255	59,1	52,6	65,3	207	41,6	34,9	48,6	267	0,3	0,1	1,5	261	0,0	0,0	0,0
Interior Reg. Nordeste	317	30,9	24,0	38,9	323	24,8	18,2	33,0	212	13,5	9,2	19,3	422	1,1	0,3	3,8	300	0,0	0,0	0,0
Belo Horizonte (MG)	200	45,4	38,1	53,0	262	56,4	48,9	63,7	147	30,8	24,8	37,6	257	0,4	0,1	3,1	246	0,0	0,0	0,0
Vitória (ES)	205	57,2	48,7	65,3	213	49,2	40,8	57,6	117	36,4	26,9	47,1	155	0,0	0,0	0,0	173	0,7	0,1	5,2
Rio de Janeiro (RJ)	265	71,0	63,9	77,2	245	50,6	40,0	61,1	219	39,1	30,3	48,7	324	2,6	1,4	4,7	323	0,0	0,0	0,0
São Paulo (SP)	224	58,2	50,1	65,9	233	52,3	45,0	59,6	183	26,7	19,2	35,9	373	0,6	0,1	2,4	255	0,2	0,0	1,6
Interior Reg. Sudeste	389	48,9	43,8	54,0	386	47,5	38,3	56,9	244	24,7	19,1	31,4	477	0,9	0,2	4,2	280	0,0	0,0	0,0
Curitiba (PR)	235	43,8	38,1	49,7	268	44,7	38,8	50,8	157	33,0	26,3	40,4	414	0,5	0,1	1,8	280	0,0	0,0	0,0
Florianópolis (SC)	187	60,9	52,2	68,9	237	68,4	59,8	75,8	162	37,1	29,9	44,9	219	0,5	0,1	3,4	224	0,9	0,2	3,2
Porto Alegre (RS)	225	60,3	52,2	67,9	210	48,8	42,2	55,4	251	40,3	30,5	51,0	431	0,1	0,0	0,5	303	0,0	0,0	0,0
Interior Reg. Sul	280	37,2	30,8	44,1	290	39,7	31,4	48,7	240	21,7	15,0	30,2	555	1,1	0,4	2,9	341	0,8	0,2	3,1
Campo Grande (MS)	209	44,5	36,9	52,4	206	43,4	32,5	55,0	188	17,2	11,6	24,7	379	0,5	0,1	1,8	207	2,0	0,7	5,9
Cuiabá (MT)	105	35,9	24,6	49,0	146	37,7	32,9	42,9	67	18,5	10,7	30,1	118	0,0	0,0	0,0	155	0,0	0,0	0,0
Goiânia (GO)	256	52,0	46,2	57,7	267	48,9	38,7	59,3	189	26,4	19,3	35,1	241	0,0	0,0	0,0	234	0,0	0,0	0,0
Brasília (DF)	179	52,8	44,4	61,0	195	56,6	48,0	64,8	148	32,0	24,6	40,4	223	0,6	0,1	3,8	139	0,0	0,0	0,0
Interior Reg. C.Oeste	375	33,4	28,3	39,0	365	27,6	21,1	35,3	292	11,2	7,0	17,4	474	0,9	0,3	2,1	356	0,0	0,0	0,0

Tabela 3. Proporção de indivíduos com ceo/CPO = 0 e respectivos intervalos de confiança (95%) segundo idade e região. Valores de “n” representam o total de indivíduos examinados na amostra. Brasil, 2010.

Idade/Grupo Etário	5 anos				12 anos				15 a 19 anos				35 a 44 anos				65 a 74 anos			
	n	%	IC (95%)		n	%	IC (95%)		n	%	IC (95%)		n	%	IC (95%)		n	%	IC (95%)	
			L.I.	L.S.			L.I.	L.S.			L.I.	L.S.			L.I.	L.S.			L.I.	L.S.
Norte	1.774	33,9	28,4	39,8	1.703	28,0	23,6	32,8	1.344	12,1	9,2	15,6	2.520	0,7	0,3	1,4	1.722	0,4	0,1	2,0
Nordeste	2.109	41,6	36,9	46,4	2.021	37,7	32,8	42,8	1.419	22,9	19,5	26,8	2.404	0,8	0,4	1,5	2.271	0,1	0,0	0,2
Sudeste	1.283	51,9	47,5	56,2	1.339	48,4	41,1	55,8	910	26,7	22,2	31,7	1.586	1,0	0,4	2,6	1.277	0,0	0,0	0,2
Sul	927	39,4	33,9	45,3	1.005	40,9	34,0	48,2	810	24,7	18,9	31,6	1.619	0,9	0,4	2,2	1.148	0,7	0,2	2,5
Centro-Oeste	1.124	38,8	34,9	42,9	1.179	35,6	30,5	41,0	884	16,0	12,2	20,7	1.435	0,7	0,3	1,5	1.091	0,2	0,0	0,5
Brasil	7.217	46,6	43,9	49,4	7.247	43,5	38,6	48,5	5.367	23,9	21,0	27,0	9.564	0,9	0,5	1,8	7.509	0,2	0,1	0,4

Tabela 4. Média do Índice ceo-d, CPO-D e proporção dos componentes em relação ao ceo/CPO total, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região NORTE. Brasil, 2010.

	Domínio	n	Hígido		Cariado		Obt/Cariado		Obturado		Perdido		ceo-d/CPO-D	
			Média	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	IC (95%)	
													Média	L.I.
5 anos	Porto Velho (RO)	171	16,18	2,44	84,4	0,09	3,1	0,27	9,3	0,09	3,1	2,89	2,31	3,47
	Rio Branco (AC)	163	16,56	2,47	82,9	0,04	1,3	0,40	13,4	0,06	2,0	2,98	2,26	3,71
	Manaus (AM)	200	16,23	2,30	79,9	0,08	2,8	0,34	11,8	0,16	5,6	2,88	2,42	3,34
	Boa Vista (RR)	194	16,14	2,93	83,5	0,15	4,3	0,34	9,7	0,09	2,6	3,51	3,11	3,91
	Belém (PA)	291	17,10	1,96	91,6	0,03	1,4	0,10	4,7	0,04	1,9	2,14	1,65	2,62
	Macapá (AP)	230	16,77	1,34	50,8	0,03	1,1	0,16	6,1	0,05	1,9	2,64	2,13	3,16
	Palmas (TO)	180	17,94	1,34	87,6	0,01	0,7	0,14	9,2	0,05	3,3	1,53	1,10	1,96
	Interior Reg. Norte	345	15,46	3,43	92,0	0,07	1,9	0,11	2,9	0,12	3,2	3,73	3,10	4,37
12 anos	Porto Velho (RO)	166	21,57	2,80	67,5	0,15	3,6	0,97	23,4	0,22	5,3	4,15	3,10	5,20
	Rio Branco (AC)	172	23,42	1,21	46,0	0,25	9,5	1,03	39,2	0,14	5,3	2,63	2,30	2,96
	Manaus (AM)	146	23,20	1,49	63,7	0,08	3,4	0,66	28,2	0,11	4,7	2,34	1,78	2,90
	Boa Vista (RR)	205	23,17	1,65	58,3	0,14	4,9	0,89	31,4	0,15	5,3	2,83	2,45	3,21
	Belém (PA)	251	23,01	1,89	77,1	0,10	4,1	0,30	12,2	0,16	6,5	2,45	1,84	3,06
	Macapá (AP)	226	24,17	1,61	65,4	0,03	1,2	0,60	24,4	0,21	8,5	2,46	1,95	2,97
	Palmas (TO)	176	23,97	1,36	57,9	0,07	3,0	0,71	30,2	0,22	9,4	2,35	1,88	2,83
	Interior Reg. Norte	361	22,47	2,33	68,3	0,15	4,4	0,66	19,4	0,27	7,9	3,41	2,54	4,28
15 a 19 anos	Porto Velho (RO)	160	21,90	2,99	44,2	0,15	2,2	2,82	41,7	0,79	11,7	6,76	5,89	7,62
	Rio Branco (AC)	213	23,71	2,01	40,8	0,31	6,3	2,07	42,0	0,55	11,2	4,93	4,41	5,45
	Manaus (AM)	144	23,56	2,26	46,6	0,20	4,1	1,75	36,1	0,64	13,2	4,85	4,17	5,53
	Boa Vista (RR)	137	23,02	2,47	43,5	0,55	9,7	1,91	33,6	0,75	13,2	5,68	4,45	6,90
	Belém (PA)	155	23,71	2,88	59,0	0,22	4,5	1,16	23,8	0,61	12,5	4,88	4,04	5,72
	Macapá (AP)	159	24,75	1,69	42,0	0,10	2,5	1,50	37,3	0,60	14,9	4,02	2,88	5,15
	Palmas (TO)	147	23,58	1,69	31,8	0,10	1,9	3,04	57,3	0,48	9,0	5,31	3,91	6,71
	Interior Reg. Norte	229	22,72	3,57	59,9	0,12	2,0	1,15	19,3	1,12	18,8	5,96	5,11	6,81
35 a 44 anos	Porto Velho (RO)	321	12,06	2,28	12,0	0,42	2,2	5,61	29,6	10,67	56,2	18,98	18,13	19,82
	Rio Branco (AC)	207	10,77	1,99	10,2	0,55	2,8	3,73	19,1	13,25	67,9	19,52	18,47	20,57
	Manaus (AM)	222	11,46	1,91	9,9	0,39	2,0	5,99	31,0	11,05	57,1	19,34	18,42	20,25
	Boa Vista (RR)	179	13,24	2,39	13,3	0,96	5,3	4,91	27,3	9,72	54,1	17,98	16,55	19,41
	Belém (PA)	488	15,10	2,90	18,3	0,86	5,4	3,06	19,3	9,04	57,0	15,87	14,85	16,88
	Macapá (AP)	345	17,36	1,53	11,9	0,32	2,5	3,16	24,6	7,12	55,5	12,83	11,40	14,25
	Palmas (TO)	295	13,54	1,53	8,8	0,32	1,8	6,80	38,9	8,84	50,6	17,48	16,64	18,33
	Interior Reg. Norte	463	13,15	2,74	15,6	0,44	2,5	3,05	17,4	11,29	64,4	17,52	16,37	18,67
65 a 74 anos	Porto Velho (RO)	201	3,59	0,67	2,4	0,11	0,4	0,56	2,0	26,75	95,2	28,09	26,81	29,37
	Rio Branco (AC)	182	2,23	0,85	3,0	0,05	0,2	0,55	1,9	27,23	94,9	28,68	27,40	29,97
	Manaus (AM)	178	3,52	0,76	2,7	0,09	0,3	0,94	3,4	26,15	93,6	27,94	27,14	28,73
	Boa Vista (RR)	192	4,02	0,71	2,6	0,12	0,4	0,59	2,1	26,26	94,9	27,68	26,26	29,10
	Belém (PA)	250	3,96	1,26	4,6	0,30	1,1	0,60	2,2	25,46	92,2	27,62	26,55	28,69
	Macapá (AP)	238	4,90	0,67	2,6	0,05	0,2	0,44	1,7	24,15	94,3	25,61	24,06	27,16
	Palmas (TO)	164	3,40	0,67	2,4	0,02	0,1	0,97	3,4	26,51	94,1	28,18	27,37	28,98
	Interior Reg. Norte	317	3,00	0,74	2,6	0,08	0,3	0,48	1,7	27,17	95,5	28,46	27,66	29,27

Tabela 5. Média do Índice ceo-d, CPO-D e proporção dos componentes em relação ao ceo/CPO total, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região NORDESTE. Brasil, 2010.

Domínio	n	Hígido	Cariado	Obt/Cariado		Obturado		Perdido		ceo-d/CPO-D				
		Média	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	IC (95%)		
												L.I.	L.S.	
5 anos	São Luís (MA)	166	17,26	1,40	77,3	0,04	2,2	0,28	15,5	0,09	5,0	1,81	1,28	2,33
	Teresina (PI)	174	16,46	2,17	85,1	0,12	4,7	0,21	8,2	0,05	2,0	2,55	1,91	3,19
	Fortaleza (CE)	232	17,75	1,20	86,3	0,01	0,7	0,17	12,2	0,00	0,0	1,39	1,01	1,77
	Natal (RN)	187	16,87	2,10	91,7	0,04	1,7	0,10	4,4	0,05	2,2	2,29	1,69	2,90
	João Pessoa (PB)	139	16,73	1,96	75,1	0,07	2,7	0,47	18,0	0,11	4,2	2,61	2,03	3,20
	Recife (PE)	267	17,10	1,87	89,5	0,03	1,4	0,11	5,3	0,07	3,3	2,09	1,41	2,77
	Maceió (AL)	167	16,01	2,41	87,3	0,06	2,2	0,27	9,8	0,02	0,7	2,76	2,24	3,27
	Aracaju (SE)	232	16,60	1,96	87,9	0,03	1,3	0,24	10,8	0,01	0,4	2,23	1,79	2,68
	Salvador (BA)	228	16,90	1,51	88,8	0,03	1,8	0,15	8,8	0,01	0,6	1,70	1,36	2,04
	Interior Reg. Nordeste	317	14,85	3,50	88,8	0,10	2,5	0,21	5,3	0,13	3,3	3,94	3,10	4,78
12 anos	São Luís (MA)	143	24,09	1,48	55,6	0,12	4,5	0,97	36,5	0,09	3,4	2,66	1,80	3,53
	Teresina (PI)	191	24,30	0,81	52,3	0,12	7,7	0,58	37,4	0,04	2,6	1,55	1,18	1,92
	Fortaleza (CE)	189	24,80	0,84	58,3	0,02	1,4	0,54	37,5	0,04	2,8	1,44	1,19	1,69
	Natal (RN)	161	23,96	1,21	58,2	0,10	4,8	0,66	31,7	0,11	5,3	2,08	1,64	2,52
	João Pessoa (PB)	140	22,72	1,27	45,7	0,13	4,7	1,26	45,3	0,13	4,7	2,78	2,37	3,20
	Recife (PE)	197	23,65	0,76	45,8	0,04	2,4	0,54	32,5	0,31	18,7	1,66	1,34	1,98
	Maceió (AL)	172	23,19	1,81	73,6	0,07	2,8	0,49	19,9	0,09	3,7	2,46	1,87	3,06
	Aracaju (SE)	250	24,30	0,60	53,1	0,05	4,4	0,42	37,2	0,06	5,3	1,13	0,74	1,51
	Salvador (BA)	255	24,58	0,64	59,8	0,06	5,6	0,30	28,0	0,07	6,5	1,07	0,86	1,29
	Interior Reg. Nordeste	323	22,31	2,88	75,0	0,14	3,6	0,47	12,2	0,35	9,1	3,84	2,67	5,00
15 a 19 anos	São Luís (MA)	141	24,38	2,01	43,7	0,26	5,7	2,08	45,2	0,26	5,7	4,60	4,05	5,15
	Teresina (PI)	113	24,54	1,41	34,6	0,25	6,1	2,14	52,5	0,29	7,1	4,08	3,30	4,87
	Fortaleza (CE)	113	25,27	1,54	48,3	0,05	1,6	1,39	43,6	0,21	6,6	3,19	2,68	3,71
	Natal (RN)	135	23,93	1,56	33,2	0,20	4,3	2,23	47,4	0,71	15,1	4,70	3,58	5,82
	João Pessoa (PB)	128	22,33	2,10	34,1	0,16	2,6	3,25	52,8	0,64	10,4	6,15	4,95	7,36
	Recife (PE)	82	25,03	1,30	33,3	0,16	4,1	1,77	45,4	0,67	17,2	3,90	2,59	5,22
	Maceió (AL)	107	22,16	2,32	42,2	0,32	5,8	2,59	47,1	0,27	4,9	5,50	4,62	6,38
	Aracaju (SE)	181	26,03	1,15	44,4	0,10	3,9	1,07	41,3	0,26	10,0	2,59	1,86	3,32
	Salvador (BA)	207	26,55	1,07	51,2	0,10	4,8	0,74	35,4	0,18	8,6	2,09	1,62	2,56
	Interior Reg. Nordeste	212	22,74	3,29	52,9	0,19	3,1	1,83	29,4	0,91	14,6	6,22	5,16	7,29
35 a 44 anos	São Luís (MA)	157	17,31	1,99	15,8	0,34	2,7	4,04	32,2	6,19	49,3	12,56	10,40	14,73
	Teresina (PI)	257	15,02	1,63	10,4	0,58	3,7	6,01	38,2	7,50	47,7	15,72	14,93	16,50
	Fortaleza (CE)	369	13,20	1,96	11,5	0,28	1,6	6,98	40,8	7,87	46,0	17,10	16,29	17,90
	Natal (RN)	174	12,22	1,62	8,5	0,47	2,5	7,65	40,1	9,36	49,0	19,09	18,16	20,03
	João Pessoa (PB)	212	13,21	2,32	13,2	0,42	2,4	6,37	36,2	8,51	48,3	17,61	16,54	18,68
	Recife (PE)	145	15,32	1,99	12,6	0,45	2,8	4,36	27,5	9,05	57,1	15,85	13,87	17,83
	Maceió (AL)	187	13,17	2,40	13,8	0,52	3,0	6,42	37,0	8,02	46,2	17,36	16,59	18,12
	Aracaju (SE)	214	13,86	2,00	11,6	0,43	2,5	5,82	33,7	9,00	52,1	17,26	16,24	18,28
	Salvador (BA)	267	17,02	1,43	10,0	0,52	3,6	5,67	39,8	6,64	46,6	14,26	13,26	15,26
	Interior Reg. Nordeste	422	12,84	2,33	13,1	0,34	1,9	3,89	21,8	11,27	63,2	17,83	16,38	19,28
65 a 74 anos	São Luís (MA)	206	4,79	0,86	3,3	0,12	0,5	1,22	4,6	24,13	91,6	26,33	24,91	27,76
	Teresina (PI)	212	4,04	0,79	2,9	0,09	0,3	0,74	2,7	25,76	94,1	27,38	26,31	28,45
	Fortaleza (CE)	254	3,91	0,69	2,5	0,01	0,0	1,64	6,0	24,85	91,4	27,20	26,00	28,40
	Natal (RN)	230	4,24	0,72	2,7	0,06	0,2	1,97	7,3	24,31	89,9	27,04	26,13	27,96
	João Pessoa (PB)	211	3,85	1,00	3,7	0,07	0,3	1,45	5,4	24,33	90,6	26,85	25,67	28,03
	Recife (PE)	224	5,09	0,62	2,4	0,12	0,5	1,98	7,7	22,91	89,4	25,63	24,05	27,22
	Maceió (AL)	181	4,68	1,06	4,1	0,22	0,9	2,31	8,9	22,24	86,1	25,83	24,35	27,30
	Aracaju (SE)	192	6,31	1,00	4,1	0,14	0,6	2,23	9,1	21,23	86,2	24,62	23,37	25,86
	Salvador (BA)	261	5,75	0,92	3,6	0,16	0,6	1,24	4,8	23,38	91,0	25,70	24,75	26,65
	Interior Reg. Nordeste	300	3,15	0,90	3,2	0,07	0,2	0,34	1,2	27,16	95,4	28,47	27,52	29,42

Tabela 6. Média do Índice ceo-d, CPO-D e proporção dos componentes em relação ao ceo/CPO total, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região SUDESTE. Brasil, 2010.

	Domínio	n	Hígido		Cariado		Obt/Cariado		Obturado		Perdido		ceo-d/CPO-D	
			Média	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	IC (95%)	
														L.I.
5 anos	Belo Horizonte (MG)	200	16,54	1,88	78,3	0,13	5,4	0,37	15,4	0,02	0,8	2,40	1,80	3,00
	Vitória (ES)	205	17,66	0,97	66,0	0,07	4,8	0,40	27,2	0,04	2,7	1,47	1,09	1,86
	Rio de Janeiro (RJ)	265	17,70	0,98	86,0	0,00	0,0	0,15	13,2	0,01	0,9	1,14	0,62	1,67
	São Paulo (SP)	224	17,94	1,62	81,4	0,03	1,5	0,30	15,1	0,05	2,5	1,99	1,54	2,45
	Interior Reg. Sudeste	389	16,27	1,67	74,9	0,10	4,5	0,42	18,8	0,05	2,2	2,23	1,86	2,61
12 anos	Belo Horizonte (MG)	262	24,56	0,56	50,9	0,03	2,7	0,48	43,6	0,03	2,7	1,10	0,84	1,36
	Vitória (ES)	213	23,19	0,63	49,2	0,05	3,9	0,56	43,8	0,03	2,3	1,28	0,87	1,68
	Rio de Janeiro (RJ)	245	23,10	0,58	41,4	0,06	4,3	0,69	49,3	0,06	4,3	1,40	0,90	1,91
	São Paulo (SP)	233	23,40	0,71	50,4	0,03	2,1	0,59	41,8	0,08	5,7	1,41	1,07	1,75
	Interior Reg. Sudeste	386	23,28	0,82	45,3	0,07	3,9	0,81	44,8	0,12	6,6	1,81	1,36	2,27
15 a 19 anos	Belo Horizonte (MG)	147	25,82	1,04	44,6	0,10	4,3	1,00	42,9	0,19	8,2	2,33	1,88	2,79
	Vitória (ES)	117	24,74	1,32	49,4	0,17	6,4	1,13	42,3	0,05	1,9	2,67	2,01	3,32
	Rio de Janeiro (RJ)	219	25,85	1,10	36,2	0,21	6,9	1,39	45,7	0,34	11,2	3,04	2,10	3,97
	São Paulo (SP)	183	24,32	1,44	34,2	0,14	3,3	2,25	53,4	0,37	8,8	4,21	3,15	5,27
	Interior Reg. Sudeste	244	24,46	1,09	27,7	0,09	2,3	2,46	62,4	0,30	7,6	3,94	3,15	4,72
35 a 44 anos	Belo Horizonte (MG)	257	14,23	1,04	6,4	0,30	1,8	9,98	61,0	5,03	30,8	16,35	15,59	17,11
	Vitória (ES)	155	14,53	1,25	8,0	0,53	3,4	9,53	61,3	4,23	27,2	15,55	14,18	16,92
	Rio de Janeiro (RJ)	324	15,72	1,31	8,5	0,39	2,5	5,95	38,5	7,79	50,4	15,45	13,84	17,05
	São Paulo (SP)	373	14,01	1,49	9,4	0,49	3,1	6,90	43,5	6,98	44,0	15,87	15,06	16,67
	Interior Reg. Sudeste	477	13,56	1,29	7,8	0,40	2,4	8,40	50,5	6,56	39,4	16,64	15,73	17,56
65 a 74 anos	Belo Horizonte (MG)	246	3,64	0,50	1,8	0,15	0,5	2,97	10,7	24,05	86,9	27,67	26,56	28,79
	Vitória (ES)	173	4,61	0,43	1,7	0,19	0,8	4,68	18,5	19,95	79,0	25,24	23,60	26,88
	Rio de Janeiro (RJ)	323	4,08	0,33	1,2	0,10	0,4	1,68	6,1	25,49	92,4	27,60	26,56	28,64
	São Paulo (SP)	255	4,26	0,61	2,3	0,16	0,6	2,40	9,2	22,83	87,8	26,00	25,09	26,92
	Interior Reg. Sudeste	280	3,28	0,43	1,5	0,08	0,3	1,67	6,0	25,77	92,2	27,94	26,88	29,00

Tabela 7. Média do Índice ceo-d, CPO-D e proporção dos componentes em relação ao ceo/CPO total, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região SUL. Brasil, 2010.

	Domínio	n	Hígido		Cariado		Obt/Cariado		Obturado		Perdido		ceo-d/CPO-D	
			Média	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	IC (95%)	
													Média	L.I.
5 anos	Curitiba (PR)	235	16,75	1,73	70,3	0,14	5,7	0,57	23,2	0,01	0,4	2,46	1,92	3,00
	Florianópolis (SC)	187	17,68	1,10	70,5	0,09	5,8	0,31	19,9	0,06	3,8	1,56	1,08	2,03
	Porto Alegre (RS)	225	17,39	1,51	88,3	0,11	6,4	0,08	4,7	0,00	0,0	1,71	1,29	2,12
	Interior Reg. Sul	280	16,38	2,08	81,3	0,09	3,5	0,34	13,3	0,06	2,3	2,56	1,95	3,18
12 anos	Curitiba (PR)	268	23,11	0,75	49,0	0,08	5,2	0,67	43,8	0,03	2,0	1,53	1,28	1,78
	Florianópolis (SC)	237	24,03	0,46	59,7	0,02	2,6	0,29	37,7	0,01	1,3	0,77	0,55	1,00
	Porto Alegre (RS)	210	23,54	0,88	59,1	0,06	4,0	0,49	32,9	0,06	4,0	1,49	1,14	1,84
	Interior Reg. Sul	290	22,94	1,20	55,3	0,14	6,5	0,79	36,4	0,04	1,8	2,17	1,70	2,65
15 a 19 anos	Curitiba (PR)	157	23,24	0,73	28,1	0,15	5,8	1,59	61,2	0,12	4,6	2,60	2,20	2,99
	Florianópolis (SC)	162	25,69	0,71	27,6	0,10	3,9	1,57	61,1	0,18	7,0	2,57	2,04	3,09
	Porto Alegre (RS)	251	25,51	1,07	35,9	0,14	4,7	1,49	50,0	0,27	9,1	2,98	2,25	3,70
	Interior Reg. Sul	240	23,01	1,23	28,6	0,28	6,5	2,59	60,2	0,21	4,9	4,30	3,49	5,11
35 a 44 anos	Curitiba (PR)	414	12,46	0,98	5,8	0,47	2,8	9,45	55,5	6,11	35,9	17,02	15,94	18,09
	Florianópolis (SC)	219	13,44	0,80	5,0	0,26	1,6	9,96	61,7	5,13	31,8	16,15	14,88	17,43
	Porto Alegre (RS)	431	16,31	1,14	8,3	0,48	3,5	7,80	56,9	4,29	31,3	13,71	13,08	14,33
	Interior Reg. Sul	555	11,64	1,18	6,4	0,57	3,1	8,09	44,2	8,46	46,2	18,30	16,85	19,75
65 a 74 anos	Curitiba (PR)	280	3,78	0,46	1,7	0,15	0,6	3,02	11,4	22,96	86,4	26,58	25,62	27,55
	Florianópolis (SC)	224	3,91	0,28	1,1	0,12	0,5	3,38	13,0	22,19	85,4	25,98	24,69	27,27
	Porto Alegre (RS)	303	5,23	0,45	1,8	0,14	0,6	5,07	20,8	18,68	76,7	24,34	22,99	25,70
	Interior Reg. Sul	341	3,38	0,56	2,0	0,12	0,4	1,29	4,7	25,55	92,8	27,52	26,16	28,89

Tabela 8. Média do Índice ceo-d, CPO-D e proporção dos componentes em relação ao ceo/CPO total, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região CENTRO-OESTE. Brasil, 2010.

Domínio	n	Hígido		Cariado		Obt/Cariado		Obturado		Perdido		ceo-d/CPO-D		
		Média	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	IC (95%)		
												L.I.	L.S.	
5 anos	Campo Grande (MS)	209	16,70	1,50	57,7	0,14	5,4	0,93	35,8	0,03	1,2	2,60	2,19	3,00
	Cuiabá (MT)	105	15,52	2,56	80,8	0,20	6,3	0,37	11,7	0,05	1,6	3,17	2,37	3,97
	Goiânia (GO)	256	17,21	1,53	78,1	0,04	2,0	0,35	17,9	0,03	1,5	1,96	1,62	2,30
	Brasília (DF)	179	17,40	1,55	83,8	0,09	4,9	0,18	9,7	0,02	1,1	1,85	1,43	2,26
	Interior Reg. C.Oeste	375	15,40	2,86	83,4	0,09	2,6	0,39	11,4	0,08	2,3	3,43	2,96	3,89
12 anos	Campo Grande (MS)	206	23,47	0,60	36,4	0,11	6,7	0,94	57,0	0,00	0,0	1,65	1,23	2,07
	Cuiabá (MT)	146	24,04	0,76	31,7	0,11	4,6	1,25	52,1	0,29	12,1	2,40	1,97	2,84
	Goiânia (GO)	267	24,07	0,66	37,5	0,06	3,4	1,01	57,4	0,03	1,7	1,76	1,28	2,24
	Brasília (DF)	195	24,05	0,54	47,4	0,03	2,6	0,55	48,2	0,02	1,8	1,14	0,78	1,49
	Interior Reg. C.Oeste	365	22,11	2,04	62,6	0,20	6,1	0,89	27,3	0,12	3,7	3,26	2,51	4,00
15 a 19 anos	Campo Grande (MS)	188	22,84	1,00	20,2	0,28	5,6	3,45	69,6	0,23	4,6	4,96	4,20	5,72
	Cuiabá (MT)	67	23,98	1,29	29,9	0,18	4,2	2,57	59,6	0,28	6,5	4,31	3,56	5,07
	Goiânia (GO)	189	23,62	1,05	25,5	0,14	3,4	2,69	65,5	0,23	5,6	4,11	3,47	4,75
	Brasília (DF)	148	24,90	1,07	30,9	0,28	8,1	1,91	55,2	0,20	5,8	3,46	2,60	4,32
	Interior Reg. C.Oeste	292	21,78	2,87	41,5	1,02	14,8	2,57	37,2	0,46	6,7	6,91	5,98	7,84
35 a 44 anos	Campo Grande (MS)	379	11,86	1,48	7,9	0,89	4,8	9,07	48,6	7,23	38,7	18,66	17,95	19,37
	Cuiabá (MT)	118	13,22	1,15	6,6	0,40	2,3	8,29	47,8	7,51	43,3	17,35	16,04	18,66
	Goiânia (GO)	241	12,61	1,06	6,0	0,39	2,2	9,23	52,0	7,08	39,9	17,75	16,79	18,71
	Brasília (DF)	223	12,85	1,29	7,7	0,68	4,1	7,77	46,4	6,99	41,8	16,73	15,99	17,47
	Interior Reg. C.Oeste	474	12,55	2,45	13,9	0,60	3,4	5,60	31,7	8,99	51,0	17,64	16,24	19,04
65 a 74 anos	Campo Grande (MS)	207	4,46	1,00	3,8	0,29	1,1	1,68	6,4	23,42	88,8	26,38	25,54	27,21
	Cuiabá (MT)	155	3,60	0,62	2,3	0,14	0,5	1,03	3,8	25,60	93,5	27,39	26,10	28,68
	Goiânia (GO)	234	2,63	0,35	1,2	0,06	0,2	1,70	5,9	26,62	92,7	28,72	27,75	29,69
	Brasília (DF)	139	3,97	0,36	1,4	0,11	0,4	2,54	9,7	23,17	88,5	26,19	24,74	27,64
	Interior Reg. C.Oeste	356	3,57	0,70	2,5	0,12	0,4	0,65	2,3	26,19	94,7	27,67	26,44	28,90

Tabela 9. Média do Índice ceo-d (5 anos), CPO-D (demais idades) e proporção dos componentes em relação ao ceo-d ou CPO-D total, segundo grupo etário e regiões. Brasil, 2010.

	Região	n	Hígido			Cariado		Obt/Cariado		Obturado		Perdido		ceo-d/CPO-D	
			Média	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	IC (95%)
														L.I.	L.S.
5 anos	Norte	1.774	15,84	3,04	90,2	0,07	2,1	0,15	4,5	0,11	3,3	3,37	2,93	3,81	
	Nordeste	2.109	15,99	2,55	88,2	0,07	2,4	0,20	6,9	0,08	2,8	2,89	2,40	3,39	
	Sudeste	1.283	16,57	1,59	75,7	0,09	4,3	0,38	18,1	0,04	1,9	2,10	1,79	2,42	
	Sul	927	16,49	2,01	80,7	0,09	3,6	0,34	13,7	0,05	2,0	2,49	1,97	3,02	
	Centro-Oeste	1.124	15,96	2,43	81,0	0,09	3,0	0,41	13,7	0,06	2,0	3,00	2,69	3,31	
	Brasil	7.217	16,38	1,95	80,2	0,08	3,3	0,33	13,6	0,06	2,5	2,43	2,22	2,63	
12 anos	Norte	1.703	22,69	2,13	67,4	0,14	4,4	0,65	20,6	0,24	7,6	3,16	2,55	3,76	
	Nordeste	2.021	23,33	1,81	68,8	0,10	3,8	0,50	19,0	0,22	8,4	2,63	2,02	3,24	
	Sudeste	1.339	23,30	0,78	45,3	0,07	4,1	0,77	44,8	0,11	6,4	1,72	1,36	2,08	
	Sul	1.005	23,00	1,13	54,9	0,12	5,8	0,76	36,9	0,04	1,9	2,06	1,66	2,45	
	Centro-Oeste	1.179	22,75	1,52	57,8	0,15	5,7	0,87	33,1	0,09	3,4	2,63	2,14	3,13	
	Brasil	7.247	23,18	1,12	54,1	0,09	4,3	0,73	35,3	0,12	5,8	2,07	1,81	2,33	
15 a 19 anos	Norte	1.344	23,00	3,17	56,2	0,16	2,8	1,37	24,3	0,95	16,8	5,64	5,06	6,23	
	Nordeste	1.419	24,20	2,17	47,9	0,16	3,5	1,65	36,4	0,54	11,9	4,53	4,04	5,01	
	Sudeste	910	24,62	1,13	29,5	0,11	2,9	2,28	59,5	0,31	8,1	3,83	3,23	4,43	
	Sul	810	23,32	1,17	29,2	0,25	6,2	2,38	59,4	0,21	5,2	4,01	3,35	4,67	
	Centro-Oeste	884	22,51	2,22	37,4	0,74	12,5	2,60	43,8	0,38	6,4	5,94	5,20	6,69	
	Brasil	5.367	24,09	1,52	35,8	0,18	4,2	2,16	50,8	0,38	8,9	4,25	3,86	4,65	
35 a 44 anos	Norte	2.520	13,22	2,59	14,8	0,49	2,8	3,60	20,6	10,83	61,9	17,51	16,76	18,25	
	Nordeste	2.404	14,17	1,99	12,0	0,41	2,5	5,31	31,9	8,92	53,7	16,62	16,01	17,23	
	Sudeste	1.586	13,92	1,32	8,1	0,41	2,5	7,88	48,2	6,74	41,2	16,36	15,69	17,02	
	Sul	1.619	12,34	1,15	6,5	0,55	3,1	8,20	46,7	7,66	43,6	17,56	16,44	18,68	
	Centro-Oeste	1.435	12,51	2,05	11,6	0,64	3,6	6,65	37,7	8,33	47,2	17,66	16,74	18,59	
	Brasil	9.564	13,53	1,48	8,8	0,46	2,7	7,33	43,8	7,48	44,7	16,75	16,29	17,21	
65 a 74 anos	Norte	1.722	3,19	0,81	2,9	0,11	0,4	0,54	1,9	26,81	94,9	28,26	27,64	28,88	
	Nordeste	2.271	4,11	0,84	3,1	0,09	0,3	1,08	4,0	25,18	92,6	27,20	26,66	27,73	
	Sudeste	1.277	3,55	0,43	1,6	0,10	0,4	1,79	6,5	25,32	91,6	27,65	26,90	28,39	
	Sul	1.148	3,61	0,54	2,0	0,13	0,5	1,83	6,8	24,60	90,8	27,10	25,98	28,23	
	Centro-Oeste	1.091	3,60	0,65	2,4	0,13	0,5	1,05	3,8	25,66	93,3	27,49	26,60	28,37	
	Brasil	7.509	3,60	0,52	1,9	0,10	0,4	1,62	5,9	25,29	91,9	27,53	27,03	28,04	

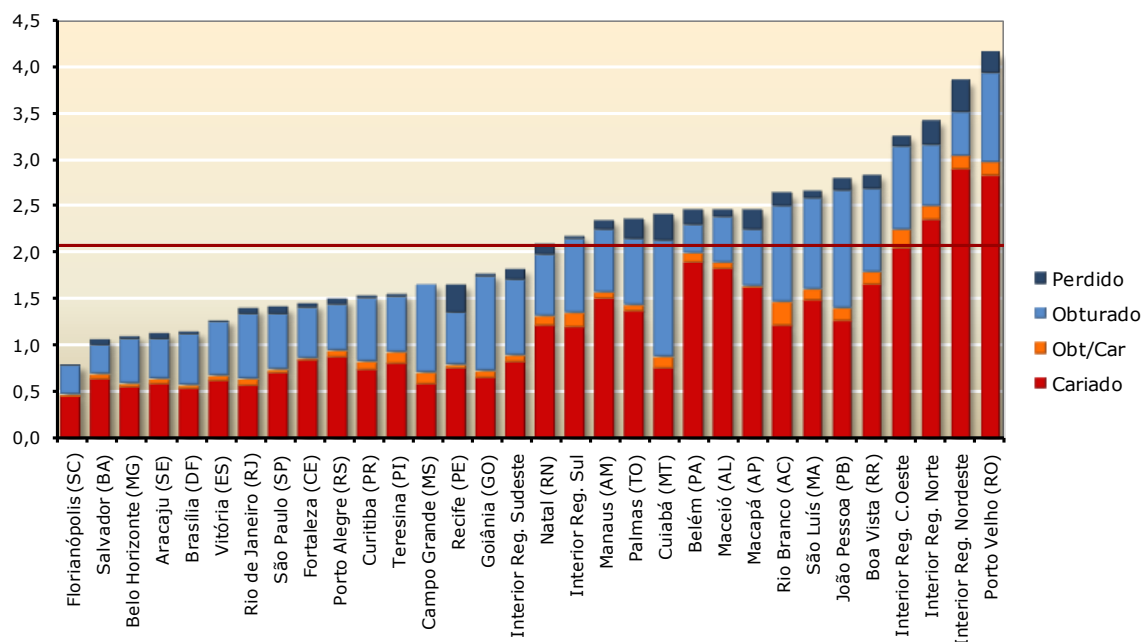


Figura 1. Média do CPO-D e componentes aos 12 anos segundo domínio do estudo. A linha vermelha indica a média para o Brasil. Brasil, 2010.

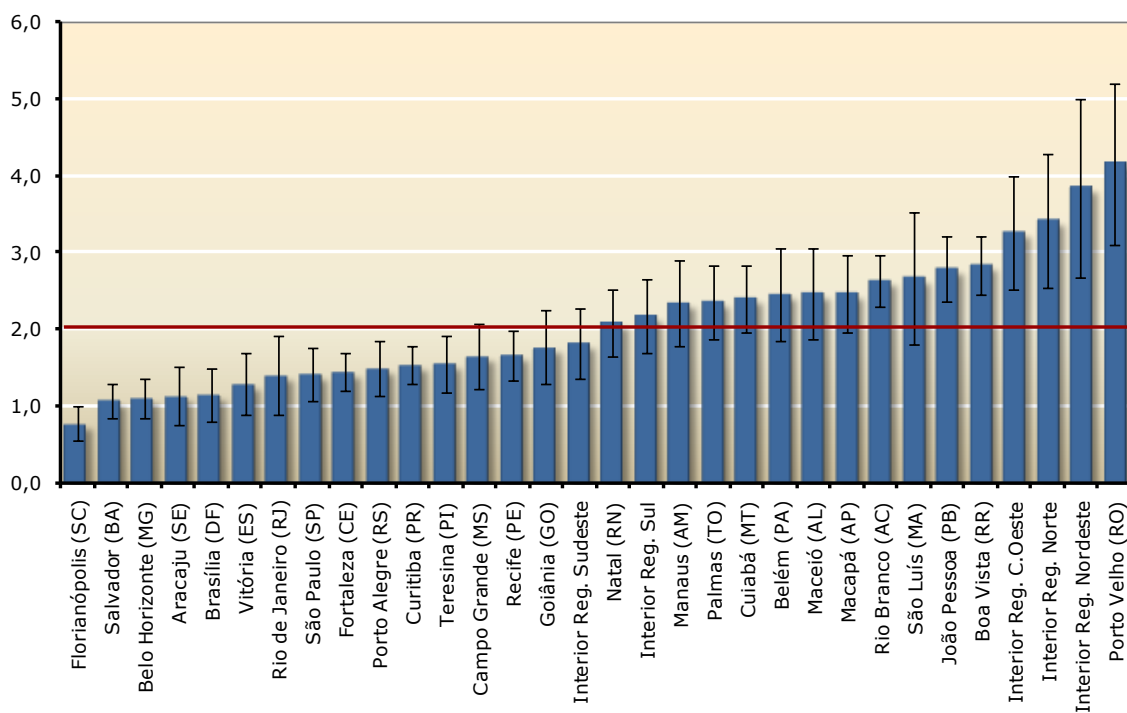


Figura 2. Médias e respectivos intervalos de confiança (95%) do CPO-D aos 12 anos segundo domínio de estudo. A linha vermelha indica a média para o Brasil. Brasil, 2010.

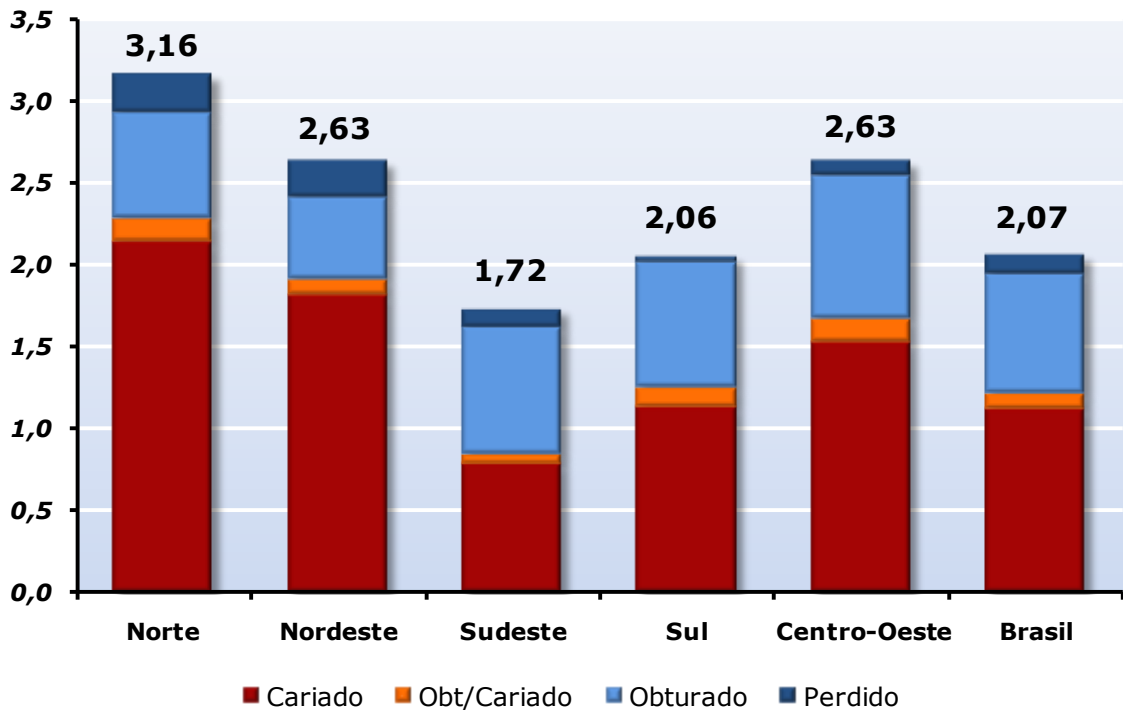


Figura 3. CPO-D e componentes aos 12 anos segundo região. Brasil, 2010.

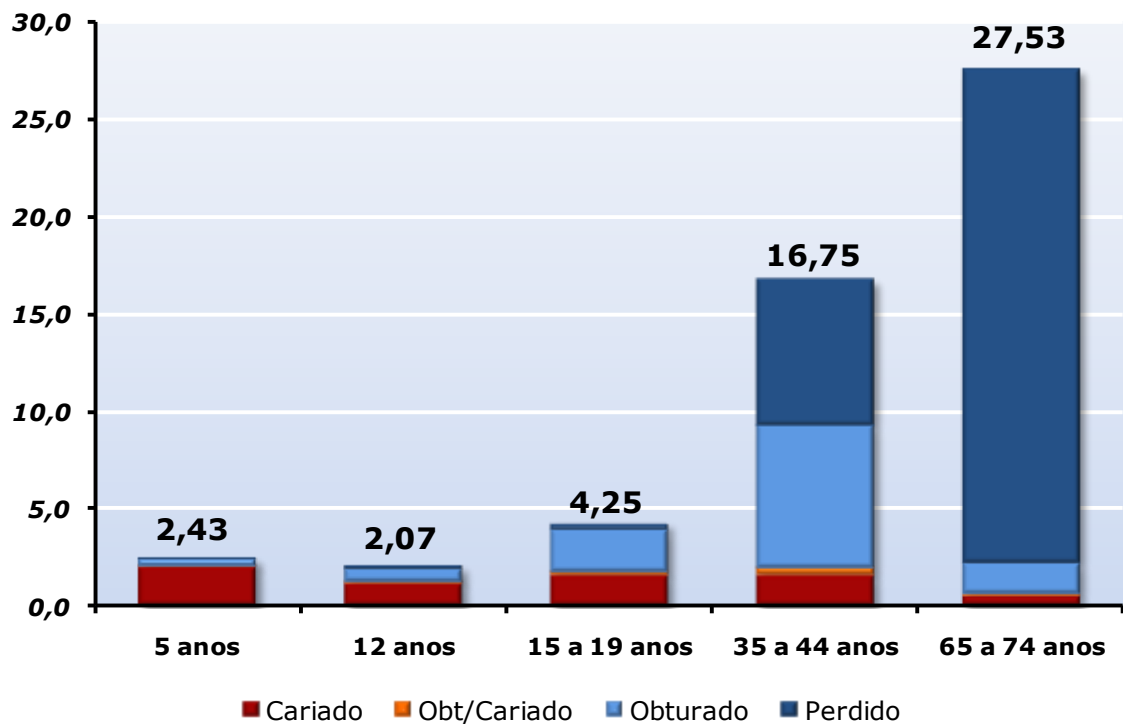


Figura 4. Média do ceo/CPO e respectivos componentes segundo grupo etário. Brasil, 2010.

Tabela 10. Média da condição de raiz e proporção dos componentes em relação ao total de raízes expostas, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região NORTE. Brasil, 2010.

	Domínio	n	Hígida		Cariada		Obt/Cariada		Obturada		Apoio de Ponte / Coroa		Total de Raízes Expostas	
			Média	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	IC (95%) L.I. L.S.	
35 a 44 anos	Porto Velho (RO)	321	19,90	0,29	1,4	0,00	0,0	0,01	0,0	0,10	0,5	20,30	19,24	21,36
	Rio Branco (AC)	207	9,55	0,51	5,0	0,05	0,5	0,07	0,7	0,05	0,5	10,22	7,15	13,29
	Manaus (AM)	222	12,49	0,28	2,2	0,00	0,0	0,03	0,2	0,01	0,1	12,80	9,41	16,20
	Boa Vista (RR)	179	5,42	0,10	1,8	0,00	0,0	0,02	0,4	0,02	0,4	5,57	3,20	7,93
	Belém (PA)	488	7,54	0,67	8,1	0,02	0,2	0,01	0,1	0,06	0,7	8,31	5,56	11,05
	Macapá (AP)	345	14,44	0,14	0,9	0,01	0,1	0,03	0,2	0,01	0,1	14,90	10,41	19,39
	Palmas (TO)	295	5,50	0,14	2,4	0,00	0,0	0,05	0,9	0,03	0,5	5,72	2,46	8,99
	Interior Reg. Norte	463	14,90	0,55	3,5	0,03	0,2	0,01	0,1	0,02	0,1	15,50	12,82	18,18
65 a 74 anos	Porto Velho (RO)	201	4,82	0,13	2,6	0,00	0,0	0,01	0,2	0,02	0,4	4,97	3,59	6,35
	Rio Branco (AC)	182	2,67	0,39	12,3	0,00	0,0	0,03	0,9	0,07	2,2	3,16	1,74	4,58
	Manaus (AM)	178	3,81	0,11	2,8	0,00	0,0	0,06	1,5	0,00	0,0	3,99	3,16	4,82
	Boa Vista (RR)	192	2,87	0,43	12,5	0,00	0,0	0,12	3,5	0,01	0,3	3,43	2,22	4,64
	Belém (PA)	250	3,85	0,66	14,5	0,02	0,4	0,01	0,2	0,01	0,2	4,55	3,28	5,82
	Macapá (AP)	238	5,14	0,21	3,7	0,01	0,2	0,00	0,0	0,00	0,0	5,65	4,30	6,99
	Palmas (TO)	164	1,43	0,21	11,4	0,00	0,0	0,19	10,3	0,01	0,5	1,85	1,18	2,52
	Interior Reg. Norte	317	3,47	0,34	8,9	0,01	0,3	0,02	0,5	0,00	0,0	3,84	2,97	4,70

Tabela 11. Média da condição de raiz e proporção dos componentes em relação ao total de raízes expostas, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região NORDESTE. Brasil, 2010.

	Domínio	n	Hígida		Cariada		Obt/Cariada		Obturada		Apoio de Ponte / Coroa		Total de Raízes Expostas	
			Média	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	IC (95%)	
														L.I.
35 a 44 anos	São Luís (MA)	157	19,76	0,40	2,0	0,00	0,0	0,32	1,6	0,02	0,1	20,50	16,82	24,17
	Teresina (PI)	257	17,27	0,63	3,5	0,06	0,3	0,04	0,2	0,01	0,1	18,02	14,72	21,31
	Fortaleza (CE)	369	8,08	0,18	2,2	0,00	0,0	0,02	0,2	0,01	0,1	8,29	4,53	12,05
	Natal (RN)	174	6,80	0,39	5,3	0,01	0,1	0,09	1,2	0,01	0,1	7,32	5,13	9,50
	João Pessoa (PB)	212	7,92	0,61	7,0	0,04	0,5	0,07	0,8	0,02	0,2	8,66	4,77	12,56
	Recife (PE)	145	15,47	0,51	3,2	0,00	0,0	0,00	0,0	0,05	0,3	16,04	11,22	20,85
	Maceió (AL)	187	13,44	0,17	1,2	0,00	0,0	0,03	0,2	0,01	0,1	13,66	9,56	17,76
	Aracaju (SE)	214	9,18	0,09	1,0	0,02	0,2	0,01	0,1	0,00	0,0	9,31	4,73	13,89
	Salvador (BA)	267	5,05	0,20	3,8	0,00	0,0	0,01	0,2	0,00	0,0	5,26	2,11	8,41
	Interior Reg. Nordeste	422	12,24	0,51	3,9	0,01	0,1	0,15	1,2	0,00	0,0	12,92	9,82	16,01
65 a 74 anos	São Luís (MA)	206	6,12	0,38	5,8	0,02	0,3	0,00	0,0	0,00	0,0	6,52	4,73	8,32
	Teresina (PI)	212	4,62	0,29	5,9	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	4,92	3,71	6,13
	Fortaleza (CE)	254	2,36	0,22	8,3	0,01	0,4	0,05	1,9	0,01	0,4	2,64	1,33	3,95
	Natal (RN)	230	3,25	0,61	15,0	0,02	0,5	0,16	3,9	0,03	0,7	4,07	3,24	4,90
	João Pessoa (PB)	211	4,04	0,80	16,3	0,01	0,2	0,07	1,4	0,00	0,0	4,92	3,23	6,61
	Recife (PE)	224	5,85	0,27	4,2	0,00	0,0	0,04	0,6	0,20	3,1	6,36	4,20	8,52
	Maceió (AL)	181	6,19	0,15	2,3	0,00	0,0	0,04	0,6	0,01	0,2	6,40	4,69	8,10
	Aracaju (SE)	192	5,06	0,14	2,6	0,02	0,4	0,10	1,9	0,02	0,4	5,34	3,45	7,22
	Salvador (BA)	261	2,83	0,26	8,3	0,01	0,3	0,03	1,0	0,00	0,0	3,13	1,93	4,33
	Interior Reg. Nordeste	300	3,05	0,28	8,2	0,02	0,6	0,05	1,5	0,01	0,3	3,41	2,50	4,31

Tabela 12. Média da condição de raiz e proporção dos componentes em relação ao total de raízes expostas, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região SUDESTE. Brasil, 2010.

	Domínio	n	Hígida		Cariada		Obt/Cariada		Obturada		Apoio de Ponte / Coroa		Total de Raízes Expostas	
			Média	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	IC (95%)	
														L.I.
35 a 44 anos	Belo Horizonte (MG)	257	7,13	0,32	4,2	0,01	0,1	0,04	0,5	0,04	0,5	7,53	5,68	9,38
	Vitória (ES)	155	12,13	0,27	2,2	0,00	0,0	0,07	0,6	0,05	0,4	12,52	8,49	16,54
	Rio de Janeiro (RJ)	324	2,89	0,14	4,5	0,00	0,0	0,02	0,6	0,06	1,9	3,12	1,46	4,78
	São Paulo (SP)	373	9,62	0,18	1,8	0,01	0,1	0,06	0,6	0,02	0,2	9,90	7,81	11,99
	Interior Reg. Sudeste	477	10,52	0,29	2,6	0,06	0,5	0,14	1,3	0,10	0,9	11,05	7,59	14,51
65 a 74 anos	Belo Horizonte (MG)	246	3,93	0,26	6,0	0,00	0,0	0,11	2,5	0,02	0,5	4,32	3,27	5,38
	Vitória (ES)	173	4,87	0,34	6,1	0,03	0,5	0,18	3,2	0,14	2,5	5,57	3,69	7,45
	Rio de Janeiro (RJ)	323	1,72	0,12	5,9	0,00	0,0	0,02	1,0	0,17	8,4	2,02	1,37	2,68
	São Paulo (SP)	255	4,84	0,18	3,4	0,02	0,4	0,09	1,7	0,17	3,2	5,30	4,21	6,39
	Interior Reg. Sudeste	280	3,56	0,17	4,3	0,01	0,3	0,14	3,6	0,06	1,5	3,94	2,85	5,03

Tabela 13. Média da condição de raiz e proporção dos componentes em relação ao total de raízes expostas, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região SUL. Brasil, 2010.

	Domínio	n	Hígida		Cariada		Obt/Cariada		Obturada		Apoio de Ponte / Coroa		Total de Raízes Expostas	
			Média	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média
35 a 44 anos	Curitiba (PR)	414	16,01	0,34	2,1	0,01	0,1	0,06	0,4	0,03	0,2	16,45	12,70	20,20
	Florianópolis (SC)	219	12,99	0,25	1,9	0,02	0,1	0,08	0,6	0,13	1,0	13,47	9,53	17,41
	Porto Alegre (RS)	431	5,03	0,04	0,7	0,00	0,0	0,12	2,2	0,14	2,6	5,35	4,38	6,31
	Interior Reg. Sul	555	11,96	0,34	2,7	0,06	0,5	0,15	1,2	0,15	1,2	12,65	9,52	15,79
65 a 74 anos	Curitiba (PR)	280	4,78	0,28	5,1	0,05	0,9	0,29	5,3	0,06	1,1	5,47	4,36	6,58
	Florianópolis (SC)	224	5,85	0,23	3,6	0,00	0,0	0,18	2,8	0,18	2,8	6,45	5,06	7,83
	Porto Alegre (RS)	303	5,85	0,18	2,7	0,00	0,0	0,17	2,5	0,52	7,7	6,72	5,42	8,03
	Interior Reg. Sul	341	4,01	0,28	6,2	0,01	0,2	0,09	2,0	0,12	2,7	4,50	3,21	5,79

Tabela 14. Média da condição de raiz e proporção dos componentes em relação ao total de raízes expostas, segundo grupo etário e domínios da pesquisa, na Região CENTRO-OESTE. Brasil, 2010.

	Domínio	n	Hígida		Cariada		Obt/Cariada		Obturada		Apoio de Ponte / Coroa		Total de Raízes Expostas	
			Média	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média
35 a 44 anos	Campo Grande (MS)	379	4,22	0,20	4,3	0,01	0,2	0,17	3,6	0,08	1,7	4,68	3,28	6,08
	Cuiabá (MT)	118	9,83	0,31	3,0	0,02	0,2	0,04	0,4	0,00	0,0	10,19	8,04	12,35
	Goiânia (GO)	241	16,09	0,35	2,1	0,01	0,1	0,01	0,1	0,05	0,3	16,51	12,90	20,12
	Brasília (DF)	223	7,81	0,06	0,8	0,00	0,0	0,02	0,3	0,02	0,3	7,91	3,47	12,35
	Interior Reg. C.Oeste	474	10,49	0,63	5,6	0,04	0,4	0,17	1,5	0,01	0,1	11,34	8,33	14,35
65 a 74 anos	Campo Grande (MS)	207	3,89	0,33	7,4	0,00	0,0	0,16	3,6	0,04	0,9	4,43	3,40	5,45
	Cuiabá (MT)	155	3,83	0,47	10,7	0,02	0,5	0,09	2,0	0,00	0,0	4,41	3,08	5,74
	Goiânia (GO)	234	4,34	0,20	4,2	0,01	0,2	0,17	3,6	0,06	1,3	4,78	3,35	6,20
	Brasília (DF)	139	2,58	0,04	1,4	0,03	1,1	0,14	5,0	0,00	0,0	2,79	1,40	4,17
	Interior Reg. C.Oeste	356	3,08	0,37	10,5	0,00	0,0	0,05	1,4	0,00	0,0	3,51	2,64	4,37

Tabela 15. Média da condição de raiz e proporção dos componentes em relação ao total de raízes expostas, segundo grupo etário e região. Brasil, 2010.

		Hígida	Cariada		Obt/Cariada		Obturada		Apoio de Ponte / Coroa		Total de Raízes Expostas			
Região		n	Média	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	IC (95%)	
													L.I.	L.S.
35 a 44 anos	Norte	2.520	13,46	0,50	3,6	0,02	0,1	0,01	0,1	0,03	0,2	14,03	12,12	15,94
	Nordeste	2.404	10,09	0,36	3,4	0,01	0,1	0,07	0,7	0,01	0,1	10,54	8,90	12,18
	Sudeste	1.586	9,37	0,25	2,5	0,01	0,1	0,11	1,1	0,08	0,8	9,81	7,44	12,19
	Sul	1.619	11,48	0,30	2,5	0,05	0,4	0,13	1,1	0,14	1,2	12,10	9,67	14,52
	Centro-Oeste	1.435	9,65	0,47	4,6	0,03	0,3	0,14	1,4	0,02	0,2	10,31	8,22	12,39
	Brasil	9.564	10,09	0,30	2,8	0,02	0,2	0,11	1,0	0,07	0,7	10,59	9,07	12,11
65 a 74 anos	Norte	1.722	3,54	0,36	9,1	0,01	0,3	0,02	0,5	0,00	0,0	3,94	3,29	4,59
	Nordeste	2.271	3,56	0,29	7,3	0,01	0,3	0,05	1,3	0,03	0,8	3,95	3,41	4,49
	Sudeste	1.277	3,37	0,17	4,5	0,01	0,3	0,11	2,9	0,09	2,4	3,75	2,99	4,51
	Sul	1.148	4,27	0,27	5,6	0,01	0,2	0,11	2,3	0,16	3,3	4,82	3,75	5,88
	Centro-Oeste	1.091	3,22	0,32	8,8	0,01	0,3	0,08	2,2	0,01	0,3	3,64	2,99	4,28
	Brasil	7.509	3,54	0,22	5,6	0,01	0,3	0,10	2,5	0,09	2,3	3,95	3,44	4,46

Tabela 16. Médias das necessidades de tratamento para cárie dentária e respectivos percentuais em relação ao total, segundo grupo etário e região. Brasil, 2010.

Região	n	Com Necessidade																		
		Sem Necessidade		Rest. 1 Superfície		Rest. 2 ou mais superfícies		Coroa por qualquer razão		Faceta Estética		Trat. Pulpar mais restauração		Extração		Tratamento de Lesão Branca		Selante		
		Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	Média	%	
5 anos	Norte	1.774	16,74	82,4	1,53	7,5	1,05	5,2	0,02	0,1	0,00	0,0	0,24	1,2	0,26	1,3	0,07	0,3	0,40	2,0
	Nordeste	2.109	17,86	86,6	1,52	7,4	0,85	4,1	0,00	0,0	0,00	0,0	0,15	0,7	0,15	0,7	0,01	0,0	0,08	0,4
	Sudeste	1.283	18,75	91,3	0,88	4,3	0,66	3,2	0,01	0,0	0,01	0,0	0,12	0,6	0,08	0,4	0,02	0,1	0,01	0,0
	Sul	927	18,09	89,7	1,10	5,5	0,61	3,0	0,02	0,1	0,00	0,0	0,09	0,4	0,22	1,1	0,02	0,1	0,02	0,1
	Centro-Oeste	1.124	17,95	87,2	1,26	6,1	0,94	4,6	0,02	0,1	0,00	0,0	0,17	0,8	0,12	0,6	0,03	0,1	0,10	0,5
Brasil	7.217	18,32	89,5	1,07	5,2	0,73	3,6	0,01	0,0	0,01	0,0	0,13	0,6	0,12	0,6	0,02	0,1	0,06	0,3	
12 anos	Norte	1.703	23,01	87,8	1,58	6,0	0,62	2,4	0,01	0,0	0,01	0,0	0,17	0,6	0,20	0,8	0,04	0,2	0,56	2,1
	Nordeste	2.021	24,28	91,6	1,35	5,1	0,43	1,6	0,01	0,0	0,00	0,0	0,09	0,3	0,14	0,5	0,02	0,1	0,20	0,8
	Sudeste	1.339	24,75	94,4	0,69	2,6	0,23	0,9	0,01	0,0	0,00	0,0	0,06	0,2	0,08	0,3	0,04	0,2	0,37	1,4
	Sul	1.005	24,68	94,1	0,92	3,5	0,36	1,4	0,00	0,0	0,00	0,0	0,09	0,3	0,09	0,3	0,02	0,1	0,06	0,2
	Centro-Oeste	1.179	24,50	92,5	1,26	4,8	0,44	1,7	0,01	0,0	0,01	0,0	0,12	0,5	0,09	0,3	0,00	0,0	0,07	0,3
Brasil	7.247	24,51	93,3	0,92	3,5	0,32	1,2	0,01	0,0	0,00	0,0	0,08	0,3	0,10	0,4	0,03	0,1	0,31	1,2	
15 a 19 anos	Norte	1.344	23,88	86,8	2,16	7,9	0,66	2,4	0,02	0,1	0,00	0,0	0,25	0,9	0,38	1,4	0,00	0,0	0,15	0,5
	Nordeste	1.419	25,80	91,4	1,34	4,7	0,60	2,1	0,01	0,0	0,00	0,0	0,14	0,5	0,29	1,0	0,02	0,1	0,02	0,1
	Sudeste	910	26,73	94,3	0,78	2,8	0,29	1,0	0,01	0,0	0,00	0,0	0,07	0,2	0,15	0,5	0,02	0,1	0,30	1,1
	Sul	810	26,55	94,3	1,03	3,7	0,33	1,2	0,01	0,0	0,00	0,0	0,06	0,2	0,07	0,2	0,02	0,1	0,09	0,3
	Centro-Oeste	884	25,32	89,3	1,66	5,9	0,94	3,3	0,04	0,1	0,01	0,0	0,09	0,3	0,15	0,5	0,11	0,4	0,02	0,1
Brasil	5.367	26,24	93,0	1,07	3,8	0,41	1,5	0,01	0,0	0,00	0,0	0,09	0,3	0,17	0,6	0,03	0,1	0,20	0,7	
35 a 44 anos	Norte	2.520	16,46	83,1	1,61	8,1	1,08	5,5	0,05	0,3	0,00	0,0	0,13	0,7	0,45	2,3	0,02	0,1	0,01	0,1
	Nordeste	2.404	19,45	88,2	1,11	5,0	0,79	3,6	0,05	0,2	0,01	0,0	0,12	0,5	0,51	2,3	0,00	0,0	0,00	0,0
	Sudeste	1.586	21,85	91,7	0,84	3,5	0,65	2,7	0,08	0,3	0,00	0,0	0,12	0,5	0,28	1,2	0,01	0,0	0,00	0,0
	Sul	1.619	20,53	91,1	0,74	3,3	0,73	3,2	0,15	0,7	0,01	0,0	0,06	0,3	0,32	1,4	0,00	0,0	0,00	0,0
	Centro-Oeste	1.435	19,10	86,7	1,32	6,0	1,07	4,9	0,10	0,5	0,01	0,0	0,09	0,4	0,33	1,5	0,00	0,0	0,00	0,0
Brasil	9.564	20,86	90,5	0,93	4,0	0,73	3,2	0,09	0,4	0,00	0,0	0,11	0,5	0,32	1,4	0,01	0,0	0,00	0,0	
65 a 74 anos	Norte	1.722	3,48	74,2	0,40	8,5	0,44	9,4	0,01	0,2	0,00	0,0	0,07	1,5	0,28	6,0	0,01	0,2	0,00	0,0
	Nordeste	2.271	5,11	81,9	0,47	7,5	0,32	5,1	0,01	0,2	0,00	0,0	0,04	0,6	0,29	4,6	0,00	0,0	0,00	0,0
	Sudeste	1.277	5,33	88,0	0,28	4,6	0,20	3,3	0,02	0,3	0,00	0,0	0,02	0,3	0,21	3,5	0,00	0,0	0,00	0,0
	Sul	1.148	5,56	86,2	0,30	4,7	0,31	4,8	0,03	0,5	0,00	0,0	0,00	0,0	0,25	3,9	0,00	0,0	0,00	0,0
	Centro-Oeste	1.091	4,53	81,5	0,46	8,3	0,32	5,8	0,02	0,4	0,00	0,0	0,04	0,7	0,19	3,4	0,00	0,0	0,00	0,0
Brasil	7.509	5,20	86,1	0,32	5,3	0,25	4,1	0,02	0,3	0,00	0,0	0,02	0,3	0,23	3,8	0,00	0,0	0,00	0,0	

Tabela 17. Percentual de indivíduos segundo Condição Periodontal medida pelo Índice Periodontal Comunitário (CPI), grupo etário e região. Brasil, 2010.

	Região	n	Hígido		Sangramento			Cálculo			Bolsa Rasa			Bolsa Profunda			Excluído			
			IC (95%)		IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			
			%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.
12 anos	Norte	1.690	41,6	33,6	50,2	9,7	6,6	14,1	44,1	36,5	51,9	-	-	-	-	-	-	4,5	2,1	9,4
	Nordeste	2.003	59,4	53,6	64,9	12,1	9,1	15,9	26,1	20,9	31,9	-	-	-	-	-	-	2,5	1,5	4,2
	Sudeste	1.332	67,9	60,7	74,5	10,8	7,7	14,9	19,9	15,2	25,7	-	-	-	-	-	-	1,3	0,6	2,8
	Sul	1.000	57,1	47,7	65,9	17,6	12,7	23,9	24,5	18,3	31,9	-	-	-	-	-	-	0,9	0,2	3,1
	Centro-Oeste	1.175	63,7	56,3	70,5	11,1	7,4	16,4	23,8	18,2	30,5	-	-	-	-	-	-	1,4	0,7	2,6
	Brasil	7.200	62,9	57,8	67,7	11,7	9,5	14,3	23,7	20,1	27,7	-	-	-	-	-	-	1,7	1,1	2,6
15 a 19 anos	Norte	1.335	30,8	26,2	35,9	7,1	5,1	9,7	37,4	29,8	45,7	17,9	13,5	23,4	1,7	0,7	3,8	5,1	3,0	8,6
	Nordeste	1.394	44,7	38,7	50,9	7,9	5,8	10,6	35,7	30,9	40,9	9,7	7,0	13,2	0,5	0,1	1,5	1,5	0,7	3,5
	Sudeste	904	56,8	48,1	65,1	9,9	6,6	14,5	24,1	19,0	30,0	7,5	4,7	11,7	0,7	0,3	1,8	1,0	0,4	2,8
	Sul	804	45,9	37,9	54,1	11,7	7,8	17,1	33,7	26,3	41,9	8,2	4,6	14,0	0,1	0,0	0,3	0,5	0,1	2,7
	Centro-Oeste	868	48,3	41,1	55,5	10,1	7,2	14,0	30,5	23,5	38,6	8,3	6,0	11,3	0,1	0,0	0,4	2,7	1,2	6,3
	Brasil	5.305	50,9	45,4	56,4	9,7	7,5	12,3	28,4	24,8	32,4	8,8	6,9	11,3	0,7	0,3	1,2	1,5	0,9	2,4
35 a 44 anos	Norte	2.471	8,3	5,6	12,2	1,1	0,7	1,9	20,2	16,9	23,9	14,6	10,9	19,3	1,8	1,1	2,9	53,9	47,2	60,5
	Nordeste	2.367	17,9	15,2	21,0	2,6	1,9	3,6	26,2	22,0	30,9	13,1	10,8	15,7	2,8	2,1	3,8	37,3	32,8	42,1
	Sudeste	1.568	18,3	15,1	21,9	1,5	0,8	2,6	30,5	26,6	34,5	16,7	13,6	20,4	5,0	3,1	7,8	28,1	24,0	32,5
	Sul	1.610	19,9	15,5	25,1	3,2	2,1	4,7	27,6	22,6	33,3	11,4	9,1	14,2	2,9	1,7	5,0	35,0	29,2	41,3
	Centro-Oeste	1.425	17,2	13,7	21,3	2,8	1,1	6,7	25,3	21,3	29,8	14,1	10,8	18,2	5,0	3,3	7,5	35,7	30,3	41,4
	Brasil	9.441	17,8	15,7	20,2	1,9	1,4	2,6	28,6	26,0	31,2	15,2	13,1	17,5	4,2	3,0	5,9	32,3	29,3	35,6
65 a 74 anos	Norte	1.581	0,2	0,1	0,5	0,2	0,0	0,9	2,8	1,6	4,9	1,6	0,8	3,1	0,3	0,1	0,8	95,0	92,5	96,7
	Nordeste	2.171	2,1	1,4	3,1	0,3	0,1	0,7	4,0	2,8	5,6	2,6	1,9	3,5	0,8	0,4	1,5	90,3	87,9	92,2
	Sudeste	1.158	1,8	1,0	3,4	0,1	0,0	0,3	4,2	2,6	6,6	2,6	1,4	4,8	0,9	0,4	2,1	90,5	86,6	93,3
	Sul	1.119	2,5	1,4	4,5	0,6	0,2	2,0	5,2	3,5	7,9	2,2	1,3	3,8	0,7	0,3	2,1	88,7	84,8	91,7
	Centro-Oeste	1.087	1,0	0,6	1,8	0,0	0,0	0,2	3,0	1,8	5,0	3,4	1,9	6,0	1,3	0,5	3,2	91,3	87,5	94,0
	Brasil	7.116	1,8	1,2	2,8	0,2	0,1	0,4	4,2	3,1	5,6	2,5	1,7	3,8	0,8	0,5	1,5	90,5	88,1	92,4

Tabela 18. Prevalência de Sangramento, Cálculo e Bolsa Periodontal Rasa e Profunda segundo a idade e região. Brasil, 2010.

	Região	n	Sangramento				Cálculo			Bolsa Rasa			Bolsa Profunda		
			%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		
				L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.	
12 anos	Norte	1.743	40,1	32,2	48,6	44,2	36,9	51,8	-	-	-	-	-	-	
	Nordeste	2.041	26,6	22,0	31,8	25,7	20,7	31,5	-	-	-	-	-	-	
	Sudeste	1.342	24,0	18,5	30,5	20,3	15,7	25,8	-	-	-	-	-	-	
	Sul	1.010	34,0	25,4	43,8	24,9	18,7	32,5	-	-	-	-	-	-	
	Centro-Oeste	1.192	25,8	19,8	32,8	23,9	18,4	30,4	-	-	-	-	-	-	
	Brasil	7.328	27,1	23,1	31,5	24,0	20,5	27,9	-	-	-	-	-	-	
15 a 19 anos	Norte	1.367	51,0	45,4	56,7	57,2	50,7	63,5	21,4	16,1	27,8	1,9	0,9	3,9	
	Nordeste	1.438	35,2	29,5	41,4	43,7	37,8	49,7	10,1	7,4	13,6	0,7	0,3	2,0	
	Sudeste	913	32,0	24,1	41,2	30,8	24,6	37,7	8,3	5,3	12,9	0,7	0,3	1,8	
	Sul	818	30,3	23,3	38,4	38,2	31,4	45,4	8,4	4,9	14,0	0,1	0,0	0,3	
	Centro-Oeste	909	30,7	25,5	36,4	37,2	30,5	44,5	8,4	6,2	11,4	1,0	0,3	3,4	
	Brasil	5.445	33,8	28,8	39,2	36,2	32,0	40,7	9,7	7,6	12,4	0,8	0,4	1,3	
35 a 44 anos	Norte	2.585	52,4	44,4	60,4	70,2	64,6	75,3	33,5	29,1	38,3	5,1	3,5	7,4	
	Nordeste	2.456	44,4	40,5	48,4	62,0	58,5	65,4	25,1	21,4	29,2	5,3	4,0	7,0	
	Sudeste	1.608	47,9	42,0	53,8	65,3	60,3	70,0	29,3	25,4	33,6	7,5	5,5	10,2	
	Sul	1.638	37,5	30,8	44,8	59,7	54,9	64,3	21,7	17,1	27,1	5,8	3,7	9,0	
	Centro-Oeste	1.492	43,9	37,4	50,7	61,5	55,4	67,2	26,6	22,6	30,9	8,8	5,0	15,0	
	Brasil	9.779	45,8	42,0	49,7	64,1	61,0	67,1	27,7	25,0	30,6	6,9	5,5	8,7	
65 a 74 anos	Norte	1.758	19,9	16,3	23,9	31,2	26,2	36,6	13,5	11,2	16,2	3,9	2,3	6,4	
	Nordeste	2.294	20,2	17,3	23,5	31,2	28,0	34,7	11,7	9,7	14,1	3,4	2,3	5,0	
	Sudeste	1.287	17,3	13,1	22,6	27,2	22,6	32,4	13,7	10,1	18,4	2,9	1,8	4,5	
	Sul	1.163	18,9	14,0	25,0	29,4	23,6	35,9	15,1	11,9	19,0	4,3	2,4	7,6	
	Centro-Oeste	1.117	19,6	15,1	25,1	28,7	23,8	34,1	15,8	12,2	20,2	4,6	2,7	7,6	
	Brasil	7.619	18,1	15,2	21,5	28,3	25,1	31,7	13,9	11,4	16,8	3,3	2,5	4,4	

Tabela 19. Média de sextantes afetados por sangramento, cálculo e bolsa, segundo grupo etário e região. Brasil, 2010.

Região	n	Sangramento			Cálculo			Bolsa Rasa			Bolsa Profunda			
		IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			
		Média	L.I.	L.S.	Média	L.I.	L.S.	Média	L.I.	L.S.	Média	L.I.	L.S.	
12 anos	Norte	1.743	1,16	0,91	1,41	1,30	0,98	1,61	-	-	-	-	-	-
	Nordeste	2.041	0,72	0,53	0,91	0,60	0,45	0,76	-	-	-	-	-	-
	Sudeste	1.342	0,59	0,42	0,77	0,40	0,26	0,54	-	-	-	-	-	-
	Sul	1.010	1,04	0,63	1,45	0,50	0,34	0,65	-	-	-	-	-	-
	Centro-Oeste	1.192	0,58	0,42	0,74	0,52	0,37	0,66	-	-	-	-	-	-
	Brasil	7.328	0,71	0,58	0,84	0,53	0,43	0,63	-	-	-	-	-	-
15 a 19 anos	Norte	1.367	1,49	1,24	1,75	1,73	1,47	1,99	0,49	0,30	0,68	0,01	0,00	0,03
	Nordeste	1.438	1,02	0,77	1,26	1,03	0,86	1,19	0,01	0,00	0,03	0,01	0,00	0,03
	Sudeste	913	0,90	0,62	1,18	0,79	0,59	0,98	0,17	0,08	0,26	0,01	0,00	0,02
	Sul	818	0,93	0,63	1,22	0,83	0,62	1,04	0,15	0,06	0,25	0,00	0,00	0,00
	Centro-Oeste	909	0,80	0,65	0,95	0,94	0,74	1,13	0,21	0,10	0,31	0,01	0,00	0,03
	Brasil	5.445	0,96	0,79	1,14	0,92	0,79	1,04	0,20	0,15	0,26	0,01	0,00	0,02
35 a 44 anos	Norte	2.585	1,45	1,21	1,70	2,16	1,87	2,44	0,69	0,56	0,81	0,09	0,06	0,13
	Nordeste	2.456	1,18	1,02	1,34	1,75	1,61	1,90	0,52	0,42	0,61	0,08	0,05	0,10
	Sudeste	1.608	1,49	1,21	1,78	1,97	1,70	2,23	0,67	0,54	0,80	0,13	0,08	0,18
	Sul	1.638	1,01	0,78	1,25	1,36	1,14	1,58	0,47	0,35	0,59	0,11	0,05	0,16
	Centro-Oeste	1.492	1,20	0,99	1,42	1,81	1,60	2,02	0,61	0,44	0,79	0,15	0,05	0,25
	Brasil	9.779	1,36	1,18	1,54	1,84	1,68	2,01	0,62	0,54	0,70	0,12	0,09	0,15
65 a 74 anos	Norte	1.758	0,36	0,27	0,44	0,61	0,47	0,75	0,22	0,16	0,28	0,06	0,03	0,10
	Nordeste	2.294	0,43	0,33	0,53	0,68	0,59	0,77	0,22	0,17	0,27	0,05	0,03	0,06
	Sudeste	1.287	0,38	0,25	0,51	0,58	0,44	0,72	0,22	0,16	0,29	0,04	0,02	0,05
	Sul	1.163	0,35	0,25	0,46	0,54	0,42	0,66	0,29	0,20	0,38	0,06	0,02	0,10
	Centro-Oeste	1.117	0,43	0,29	0,58	0,76	0,56	0,96	0,28	0,20	0,35	0,07	0,03	0,11
	Brasil	7.619	0,38	0,30	0,47	0,60	0,50	0,69	0,24	0,19	0,28	0,04	0,03	0,06

Tabela 20. Percentual de sextantes segundo idade /grupos etários e Condição Periodontal medida pelo CPI para o BRASIL. Brasil, 2010.

Região	n	Hígido			Sangramento			Cálculo			Bolsa Rasa			Bolsa Profunda			
		IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			
		%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	
12 anos	Superior Direito	7.102	82,6	78,8	85,9	6,9	5,3	9,0	10,4	8,3	13,0	-	-	-	-	-	-
	Superior Central	7.146	89,9	87,5	91,9	7,3	5,8	9,1	2,9	2,0	4,1	-	-	-	-	-	-
	Superior Esquerdo	7.105	82,8	79,1	86,0	6,5	4,9	8,5	10,7	8,5	13,5	-	-	-	-	-	-
	Inferior Esquerdo	7.108	83,7	79,7	86,9	7,7	6,0	10,0	8,6	6,6	11,2	-	-	-	-	-	-
	Inferior Central	7.142	79,3	75,9	82,4	7,6	6,1	9,3	13,1	10,9	15,8	-	-	-	-	-	-
	Inferior Direito	7.112	84,0	80,4	87,1	7,9	6,2	9,9	8,1	6,2	10,5	-	-	-	-	-	-
15 a 19 anos	Superior Direito	5.289	75,0	71,1	78,5	6,9	5,4	8,8	14,0	11,6	16,7	3,7	2,7	5,2	0,4	0,2	1,0
	Superior Central	5.294	87,1	84,5	89,3	6,5	4,9	8,4	4,1	3,1	5,3	2,3	1,6	3,5	0,0	0,0	0,2
	Superior Esquerdo	5.290	73,2	69,1	77,0	7,9	6,0	10,2	14,1	11,7	16,9	4,6	3,2	6,5	0,2	0,1	0,4
	Inferior Esquerdo	5.282	75,7	71,3	79,7	7,9	5,9	10,5	12,6	10,1	15,6	3,6	2,6	4,9	0,2	0,1	0,4
	Inferior Central	5.305	70,5	66,5	74,2	5,6	4,1	7,7	20,9	17,9	24,3	2,8	1,8	4,3	0,2	0,1	0,4
	Inferior Direito	5.274	74,9	70,3	79,0	8,9	6,5	12,2	12,5	10,2	15,2	3,6	2,6	5,0	0,1	0,0	0,2
35 a 44 anos	Superior Direito	7.678	54,7	50,6	58,7	6,2	5,1	7,6	21,7	18,9	24,8	14,8	12,6	17,3	2,6	1,7	4,0
	Superior Central	7.600	70,9	66,9	74,7	5,5	4,2	7,1	13,2	11,3	15,5	7,9	6,4	9,8	2,4	1,6	3,6
	Superior Esquerdo	7.667	52,5	48,6	56,4	5,0	4,0	6,3	23,2	20,3	26,5	16,0	13,5	18,8	3,3	2,4	4,5
	Inferior Esquerdo	7.816	53,8	50,1	57,4	6,4	4,9	8,4	25,1	22,2	28,4	12,5	10,6	14,7	2,1	1,5	3,0
	Inferior Central	9.060	36,9	33,7	40,3	2,7	2,0	3,7	46,1	43,1	49,1	11,9	10,2	13,8	2,4	1,6	3,4
	Inferior Direito	7.796	55,1	50,5	59,7	6,5	5,1	8,3	24,4	21,2	27,9	12,2	9,7	15,3	1,8	1,1	2,9
65 a 74 anos	Superior Direito	1.522	46,5	37,7	55,4	2,9	1,8	4,7	22,7	16,9	29,6	24,5	18,5	31,8	3,4	2,1	5,5
	Superior Central	1.739	69,5	62,4	75,9	3,2	1,9	5,4	13,4	9,1	19,5	12,8	8,4	18,9	1,0	0,5	1,9
	Superior Esquerdo	1.477	46,9	40,6	53,2	6,2	3,7	10,4	23,5	16,9	31,7	18,9	14,4	24,5	4,5	2,8	7,1
	Inferior Esquerdo	1.825	54,9	47,6	62,0	5,3	2,9	9,5	22,4	16,9	29,0	14,4	10,5	19,3	3,0	1,6	5,7
	Inferior Central	3.404	34,5	29,7	39,7	1,4	0,9	2,2	43,6	38,8	48,6	17,4	14,6	20,7	3,0	1,9	4,9
	Inferior Direito	1.835	50,3	43,3	57,3	5,5	3,3	8,9	23,4	17,6	30,4	16,3	11,8	22,2	4,5	2,4	8,2

Tabela 21. Percentual de sextantes segundo idade /grupos etários e Condição Periodontal medida pelo CPI para a Região NORTE. Brasil, 2010.

Região	n	Hígido			Sangramento			Cálculo			Bolsa Rasa			Bolsa Profunda			
		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		
			L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.	
12 anos	Superior Direito	1.668	64,8	56,9	72,0	9,0	6,4	12,6	26,2	19,6	34,0	-	-	-	-	-	-
	Superior Central	1.684	85,3	80,0	89,3	7,1	4,7	10,7	7,6	4,8	11,8	-	-	-	-	-	-
	Superior Esquerdo	1.672	64,0	56,9	70,6	7,3	4,9	10,8	28,6	22,4	35,9	-	-	-	-	-	-
	Inferior Esquerdo	1.667	66,8	58,8	73,9	8,9	5,7	13,6	24,3	17,7	32,3	-	-	-	-	-	-
	Inferior Central	1.685	70,7	64,6	76,2	6,2	4,0	9,4	23,1	18,2	28,8	-	-	-	-	-	-
	Inferior Direito	1.668	64,8	57,1	71,8	9,2	6,4	13,2	25,9	19,5	33,6	-	-	-	-	-	-
15 a 19 anos	Superior Direito	1.328	57,4	51,0	63,6	7,5	4,6	12,0	24,0	18,7	30,4	10,3	6,4	16,0	0,8	0,2	2,6
	Superior Central	1.336	82,2	77,0	86,5	8,9	5,3	14,5	7,4	5,0	10,7	1,5	0,7	3,3	0,0	0,0	0,0
	Superior Esquerdo	1.329	55,3	48,6	61,9	7,0	4,0	12,1	27,2	21,7	33,7	10,2	6,4	15,9	0,3	0,1	1,3
	Inferior Esquerdo	1.321	54,2	47,4	60,8	8,8	5,9	13,0	24,9	18,8	32,2	11,6	7,6	17,3	0,5	0,2	1,6
	Inferior Central	1.340	60,3	55,0	65,4	5,2	3,1	8,7	29,6	24,5	35,2	4,5	3,0	6,9	0,4	0,1	1,4
	Inferior Direito	1.315	52,3	45,4	59,2	7,5	4,6	12,0	26,7	21,1	33,3	13,0	9,0	18,4	0,4	0,1	2,2
35 a 44 anos	Superior Direito	1.837	42,2	35,8	48,9	5,5	2,7	10,8	29,7	22,4	38,2	19,8	15,8	24,6	2,8	1,8	4,5
	Superior Central	1.872	69,0	63,6	73,9	4,9	3,4	7,0	17,2	13,5	21,6	8,4	6,0	11,5	0,6	0,3	1,3
	Superior Esquerdo	1.865	40,1	34,8	45,6	4,2	2,2	7,8	33,4	28,3	38,9	18,8	14,4	24,1	3,6	2,3	5,5
	Inferior Esquerdo	1.856	38,7	31,2	46,8	4,0	1,9	7,9	38,9	30,5	48,0	16,0	12,8	19,8	2,4	1,5	3,9
	Inferior Central	2.387	35,5	30,0	41,5	2,3	0,8	6,4	44,7	38,3	51,3	15,7	12,3	19,8	1,7	0,9	3,4
	Inferior Direito	1.836	38,6	31,0	46,8	3,4	2,2	5,2	38,5	32,6	44,9	17,5	13,6	22,2	2,0	1,1	3,6
65 a 74 anos	Superior Direito	224	36,3	22,3	53,1	0,8	0,2	2,6	33,5	21,8	47,7	21,4	12,3	34,4	8,1	3,3	18,6
	Superior Central	298	63,6	52,4	73,5	1,8	0,8	4,1	20,1	12,6	30,6	11,9	7,2	19,0	2,6	0,6	11,1
	Superior Esquerdo	217	35,7	23,3	50,3	0,8	0,2	2,8	37,2	25,2	50,9	20,2	11,4	33,2	6,2	2,3	15,7
	Inferior Esquerdo	293	44,6	27,4	63,2	1,8	0,6	5,0	22,9	14,5	34,3	21,5	13,9	31,8	9,2	4,5	17,8
	Inferior Central	710	29,3	20,4	40,1	1,2	0,5	3,0	41,1	32,6	50,1	24,3	18,7	30,9	4,1	2,1	8,0
	Inferior Direito	292	36,4	24,1	50,7	5,0	2,0	12,0	30,5	21,6	41,1	19,9	13,9	27,6	8,2	4,1	16,0

Tabela 22. Percentual de sextantes segundo idade /grupos etários e Condição Periodontal medida pelo CPI para a Região NORDESTE. Brasil, 2010.

Região	n	Hígido		Sangramento			Cálculo			Bolsa Rasa		Bolsa Profunda					
		IC (95%)		IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)		IC (95%)					
		%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	
12 anos	Superior Direito	1.950	80,0	74,8	84,4	7,5	5,1	10,9	12,6	9,4	16,5	-	-	-	-	-	-
	Superior Central	1.956	87,9	83,6	91,3	7,3	4,8	10,8	4,8	2,8	8,0	-	-	-	-	-	-
	Superior Esquerdo	1.950	79,3	75,0	83,0	8,3	6,0	11,4	12,4	9,9	15,5	-	-	-	-	-	-
	Inferior Esquerdo	1.949	83,4	79,0	87,1	7,3	5,2	10,1	9,3	7,0	12,2	-	-	-	-	-	-
	Inferior Central	1.954	79,3	73,7	84,0	6,8	4,7	9,9	13,9	10,1	18,7	-	-	-	-	-	-
	Inferior Direito	1.951	82,1	77,1	86,1	8,4	5,9	12,0	9,5	6,8	13,1	-	-	-	-	-	-
15 a 19 anos	Superior Direito	1.386	72,7	66,9	77,9	7,9	5,1	11,9	15,3	12,1	19,2	4,0	2,7	5,8	0,1	0,0	0,6
	Superior Central	1.386	86,9	83,4	89,7	5,7	3,9	8,5	5,5	3,9	7,6	1,8	0,9	3,3	0,1	0,0	0,6
	Superior Esquerdo	1.388	70,2	63,8	75,9	8,0	5,7	11,1	17,9	13,8	22,8	3,6	2,0	6,2	0,3	0,1	1,6
	Inferior Esquerdo	1.388	71,4	65,8	76,4	9,8	6,9	13,7	14,4	11,5	17,7	4,4	2,9	6,6	0,1	0,0	0,6
	Inferior Central	1.396	66,2	60,7	71,2	7,3	4,9	10,8	24,7	20,3	29,8	1,2	0,5	2,6	0,6	0,2	2,0
	Inferior Direito	1.388	70,5	64,8	75,6	8,8	6,2	12,3	15,8	12,6	19,5	4,8	2,9	7,8	0,2	0,1	0,7
35 a 44 anos	Superior Direito	1.933	59,4	54,9	63,8	4,5	3,3	6,1	21,3	18,7	24,2	12,8	10,1	16,2	1,9	1,3	2,8
	Superior Central	1.861	74,4	70,8	77,6	5,2	3,6	7,4	13,6	11,7	15,9	6,0	4,6	7,8	0,7	0,4	1,3
	Superior Esquerdo	1.921	55,8	51,1	60,4	4,9	3,6	6,7	22,2	19,7	24,9	14,7	11,4	18,7	2,4	1,6	3,6
	Inferior Esquerdo	1.967	56,7	52,5	60,8	3,6	2,4	5,2	27,6	24,2	31,3	10,8	8,4	13,6	1,3	0,8	2,3
	Inferior Central	2.255	39,4	35,4	43,5	3,0	2,0	4,4	45,7	41,3	50,2	9,8	8,0	12,0	2,1	1,3	3,3
	Inferior Direito	1.977	55,0	50,6	59,4	4,4	3,0	6,3	28,5	24,9	32,4	10,9	8,5	13,8	1,2	0,8	1,9
65 a 74 anos	Superior Direito	496	44,1	36,9	51,6	4,7	2,7	8,1	25,4	19,3	32,6	19,9	13,4	28,4	5,9	3,4	10,0
	Superior Central	578	64,1	57,3	70,4	4,9	2,5	9,2	21,3	15,7	28,1	7,4	4,9	11,0	2,4	1,0	5,6
	Superior Esquerdo	474	42,5	35,8	49,5	5,3	3,0	9,1	26,4	20,7	33,1	22,4	16,2	30,1	3,4	1,8	6,5
	Inferior Esquerdo	596	51,9	45,6	58,2	3,8	2,0	7,3	27,5	22,4	33,3	14,4	10,5	19,5	2,3	1,2	4,2
	Inferior Central	1.067	32,7	27,6	38,2	1,3	0,6	2,7	48,9	43,2	54,6	14,9	11,5	19,0	2,2	1,1	4,6
	Inferior Direito	601	50,9	43,6	58,2	4,6	1,8	11,0	25,5	20,7	31,1	15,3	11,7	19,9	3,7	1,9	7,1

Tabela 23. Percentual de sextantes segundo idade /grupos etários e Condição Periodontal medida pelo CPI para a Região SUDESTE. Brasil, 2010.

Região	n	Hígido		Sangramento			Cálculo			Bolsa Rasa		Bolsa Profunda					
		IC (95%)		IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)		IC (95%)					
		%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	
12 anos	Superior Direito	1.328	86,6	81,3	90,5	5,6	3,6	8,5	7,8	5,3	11,5	-	-	-	-	-	-
	Superior Central	1.337	92,3	89,1	94,7	5,8	4,0	8,3	1,9	0,9	3,7	-	-	-	-	-	-
	Superior Esquerdo	1.323	86,9	81,7	90,9	4,9	3,0	8,1	8,1	5,3	12,2	-	-	-	-	-	-
	Inferior Esquerdo	1.329	87,0	81,2	91,2	6,6	4,3	9,9	6,4	3,9	10,4	-	-	-	-	-	-
	Inferior Central	1.336	81,4	76,3	85,5	7,7	5,7	10,5	10,9	7,9	14,7	-	-	-	-	-	-
	Inferior Direito	1.330	88,1	83,3	91,7	6,3	4,4	8,8	5,6	3,4	9,0	-	-	-	-	-	-
15 a 19 anos	Superior Direito	904	78,5	72,5	83,5	5,9	4,0	8,6	12,2	8,9	16,6	2,9	1,5	5,4	0,5	0,1	1,7
	Superior Central	901	87,8	83,5	91,1	6,3	4,0	9,7	3,4	2,1	5,5	2,5	1,4	4,4	0,0	0,0	0,0
	Superior Esquerdo	902	76,1	69,6	81,6	7,8	5,1	11,8	11,3	8,1	15,5	4,6	2,6	8,1	0,2	0,0	0,7
	Inferior Esquerdo	902	79,9	72,9	85,4	6,8	4,0	11,5	11,1	7,5	16,1	2,0	1,0	4,0	0,2	0,0	0,8
	Inferior Central	903	74,4	68,3	79,7	5,3	3,1	9,0	16,9	12,9	21,9	3,2	1,7	6,1	0,1	0,0	0,5
	Inferior Direito	902	78,5	71,0	84,5	9,1	5,3	15,0	10,4	7,2	14,9	2,0	1,0	4,0	0,0	0,0	0,2
35 a 44 anos	Superior Direito	1.376	52,5	46,4	58,6	6,1	4,6	8,0	23,2	19,1	28,0	15,5	12,3	19,4	2,7	1,4	4,9
	Superior Central	1.347	68,7	62,4	74,4	5,4	3,6	8,1	14,6	11,7	18,1	8,3	6,2	11,2	3,0	1,8	4,8
	Superior Esquerdo	1.358	50,3	44,5	56,0	4,2	3,0	6,0	24,9	20,4	30,0	17,3	13,7	21,7	3,3	2,1	5,2
	Inferior Esquerdo	1.358	52,0	46,6	57,5	6,3	4,2	9,3	26,6	22,2	31,6	12,9	10,2	16,2	2,2	1,3	3,6
	Inferior Central	1.517	36,1	31,1	41,4	2,8	1,9	4,3	45,7	41,1	50,3	13,0	10,4	16,1	2,4	1,4	4,1
	Inferior Direito	1.360	53,9	46,7	60,9	7,1	5,1	9,9	25,0	20,3	30,5	12,0	8,4	17,0	1,9	0,9	3,9
65 a 74 anos	Superior Direito	288	47,1	33,9	60,8	1,4	0,6	3,6	22,9	14,7	33,9	26,9	17,9	38,2	1,7	0,8	3,5
	Superior Central	310	70,7	59,2	80,0	2,4	0,9	6,4	13,1	6,9	23,4	13,5	7,3	23,6	0,3	0,1	1,2
	Superior Esquerdo	280	47,7	38,4	57,1	7,1	3,4	14,1	24,4	14,8	37,5	17,8	11,4	26,7	3,1	1,2	7,4
	Inferior Esquerdo	334	56,0	45,0	66,4	5,5	2,3	12,9	23,2	15,1	33,9	12,4	7,3	20,2	2,9	1,0	7,8
	Inferior Central	587	36,4	29,2	44,2	0,7	0,3	1,7	44,5	37,2	52,1	15,8	11,9	20,7	2,5	1,1	5,8
	Inferior Direito	347	50,5	40,1	60,9	5,1	2,4	10,8	25,1	16,5	36,4	14,3	8,2	23,8	4,8	2,0	11,4

Tabela 24. Percentual de sextantes segundo idade /grupos etários e Condição Periodontal medida pelo CPI para a Região SUL. Brasil, 2010.

Região	n	Hígido		Sangramento			Cálculo			Bolsa Rasa			Bolsa Profunda				
		IC (95%)		IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)				
		%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	
12 anos	Superior Direito	998	76,7	68,0	83,6	12,4	7,0	21,2	10,8	7,4	15,7	-	-	-	-	-	-
	Superior Central	1.003	80,7	73,3	86,4	16,7	11,6	23,5	2,6	1,4	4,8	-	-	-	-	-	-
	Superior Esquerdo	998	78,6	71,0	84,6	12,4	7,9	19,1	9,0	6,1	13,1	-	-	-	-	-	-
	Inferior Esquerdo	1.000	79,8	71,6	86,1	14,2	8,8	22,1	6,0	3,6	9,9	-	-	-	-	-	-
	Inferior Central	1.004	73,4	64,9	80,5	9,7	6,5	14,1	16,9	11,6	23,9	-	-	-	-	-	-
	Inferior Direito	998	79,7	70,5	86,6	15,0	8,9	24,1	5,3	3,4	8,0	-	-	-	-	-	-
15 a 19 anos	Superior Direito	805	71,6	64,4	77,9	10,5	6,3	17,1	14,9	10,6	20,6	2,9	1,3	6,2	0,0	0,0	0,0
	Superior Central	807	86,1	80,5	90,4	7,4	5,1	10,6	4,1	2,5	6,6	2,4	1,0	5,9	0,0	0,0	0,0
	Superior Esquerdo	806	74,0	65,8	80,8	9,3	5,8	14,6	14,6	9,9	20,9	2,1	1,0	4,3	0,0	0,0	0,0
	Inferior Esquerdo	807	75,7	67,3	82,5	10,9	6,9	16,9	9,4	5,9	14,6	3,9	1,8	8,3	0,0	0,0	0,2
	Inferior Central	805	65,0	57,2	72,0	6,2	4,0	9,3	27,9	21,8	35,0	0,9	0,3	2,5	0,0	0,0	0,3
	Inferior Direito	805	78,1	71,0	83,8	10,0	6,6	14,8	8,3	5,3	12,6	3,7	1,8	7,5	0,0	0,0	0,0
35 a 44 anos	Superior Direito	1.349	64,2	56,6	71,2	7,7	5,2	11,4	14,5	10,5	19,6	11,4	8,7	14,6	2,2	1,0	4,8
	Superior Central	1.343	77,7	71,0	83,2	6,3	4,1	9,6	6,9	4,6	10,1	7,0	5,1	9,5	2,2	1,2	3,9
	Superior Esquerdo	1.340	63,6	56,0	70,7	7,9	4,9	12,5	13,7	9,7	19,1	11,4	8,4	15,4	3,3	1,8	5,9
	Inferior Esquerdo	1.404	63,9	56,9	70,3	9,9	6,3	15,1	13,6	10,0	18,2	10,6	6,8	16,1	2,1	1,1	4,0
	Inferior Central	1.537	36,6	31,4	42,0	3,0	1,5	6,0	50,4	45,3	55,5	7,8	5,9	10,1	2,3	0,9	5,5
	Inferior Direito	1.395	65,9	58,8	72,4	7,4	4,8	11,2	14,1	10,2	19,1	11,2	7,6	16,3	1,3	0,7	2,6
65 a 74 anos	Superior Direito	300	52,5	41,7	63,1	7,9	4,0	14,9	14,6	7,2	27,4	19,0	11,8	29,1	6,0	1,9	17,7
	Superior Central	331	74,2	63,6	82,5	4,5	2,1	9,5	5,8	2,5	12,7	13,8	7,9	22,9	1,8	0,4	8,1
	Superior Esquerdo	299	54,5	44,2	64,5	5,7	2,6	11,9	13,9	6,7	26,7	18,1	11,9	26,5	7,8	3,7	15,8
	Inferior Esquerdo	344	59,2	46,8	70,6	6,4	2,7	14,1	12,9	7,8	20,5	18,8	11,1	30,0	2,8	0,9	7,9
	Inferior Central	599	33,1	24,6	42,8	2,9	1,3	6,0	38,7	32,5	45,3	21,4	16,3	27,6	4,0	1,8	8,7
	Inferior Direito	352	57,7	46,2	68,5	8,7	4,0	18,1	10,1	5,7	17,2	20,6	12,9	31,3	2,8	1,2	6,6

Tabela 25. Percentual de sextantes segundo idade /grupos etários e Condição Periodontal medida pelo CPI para a Região CENTRO-OESTE. Brasil, 2010.

Região	n	Hígido		Sangramento			Cálculo			Bolsa Rasa			Bolsa Profunda				
		IC (95%)		IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)				
		%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	
12 anos	Superior Direito	1.158	86,1	80,6	90,2	5,4	3,6	8,1	8,5	5,4	13,1	-	-	-	-	-	-
	Superior Central	1.166	93,3	90,9	95,0	4,5	3,0	6,9	2,2	1,3	3,8	-	-	-	-	-	-
	Superior Esquerdo	1.162	84,8	79,9	88,7	5,2	3,5	7,7	10,0	6,7	14,6	-	-	-	-	-	-
	Inferior Esquerdo	1.163	83,6	78,1	87,9	6,2	4,0	9,5	10,2	7,1	14,4	-	-	-	-	-	-
	Inferior Central	1.163	82,7	78,6	86,1	5,3	3,3	8,2	12,1	9,4	15,4	-	-	-	-	-	-
	Inferior Direito	1.165	83,8	79,0	87,6	6,9	4,6	10,2	9,4	6,7	12,9	-	-	-	-	-	-
15 a 19 anos	Superior Direito	866	78,7	74,4	82,4	5,5	3,4	8,8	11,5	8,7	15,1	3,7	2,2	6,2	0,6	0,1	3,9
	Superior Central	864	89,4	86,5	91,7	4,0	2,5	6,5	3,5	2,1	5,9	2,7	1,5	5,1	0,3	0,0	2,4
	Superior Esquerdo	865	75,7	70,3	80,4	6,1	3,9	9,5	13,8	10,0	18,8	4,1	2,5	6,5	0,3	0,0	2,4
	Inferior Esquerdo	864	75,7	69,8	80,9	6,5	4,2	9,8	13,8	9,6	19,3	4,0	2,4	6,6	0,0	0,0	0,0
	Inferior Central	861	69,4	62,2	75,7	4,9	2,4	9,4	22,6	16,5	30,1	3,1	1,7	5,5	0,1	0,0	0,4
	Inferior Direito	864	74,1	68,3	79,1	7,4	5,3	10,3	14,9	10,3	21,0	3,6	1,9	6,9	0,0	0,0	0,0
35 a 44 anos	Superior Direito	1.183	55,6	49,8	61,3	6,7	4,0	11,1	18,6	14,4	23,8	15,0	10,7	20,7	4,0	1,3	11,6
	Superior Central	1.177	72,5	68,0	76,5	4,5	2,8	7,0	12,3	8,7	16,9	8,7	5,6	13,3	2,1	0,8	5,2
	Superior Esquerdo	1.183	51,5	46,5	56,6	6,5	4,5	9,2	23,9	19,6	28,7	13,6	10,3	17,8	4,5	2,6	7,9
	Inferior Esquerdo	1.231	52,4	48,2	56,5	5,3	2,8	10,0	26,5	22,3	31,2	13,7	9,9	18,6	2,1	1,1	3,9
	Inferior Central	1.364	43,1	36,9	49,5	1,5	0,7	3,2	40,4	34,1	47,0	11,4	8,4	15,3	3,7	2,0	6,5
	Inferior Direito	1.228	52,2	47,6	56,8	4,0	2,4	6,7	27,7	23,1	32,9	13,6	9,9	18,3	2,5	1,4	4,3
65 a 74 anos	Superior Direito	214	30,7	21,7	41,5	1,8	0,7	4,8	33,8	23,6	45,7	26,4	18,9	35,6	7,3	3,0	16,5
	Superior Central	222	58,1	48,2	67,4	6,3	3,3	11,7	20,4	12,9	30,7	13,1	8,0	20,6	2,1	0,6	7,4
	Superior Esquerdo	207	28,0	19,4	38,7	3,6	1,6	8,1	31,9	23,7	41,4	26,8	19,8	35,1	9,6	4,9	17,9
	Inferior Esquerdo	258	42,7	33,3	52,6	4,2	1,5	10,9	33,6	23,3	45,7	16,9	11,6	24,0	2,6	0,9	7,1
	Inferior Central	441	26,0	20,5	32,4	4,8	1,7	12,9	42,3	32,7	52,6	21,1	15,8	27,5	5,8	2,7	11,9
	Inferior Direito	243	32,2	23,4	42,6	0,9	0,3	2,6	37,7	29,1	47,2	24,1	14,8	36,7	5,0	2,2	10,9

Tabela 26. Índice de Perda de Inserção Periodontal (PIP) em percentuais de pior escore apresentado segundo grupo etário e região. Brasil, 2010.

	Região	n	Perda 0-3 mm			Perda 4-5 mm			Perda 6-8 mm			Perda 9-11 mm			Perda 12mm e +			Excluído		
			IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)			
			%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.
35 a 44 anos	Norte	2.463	37,4	31,8	43,3	8,4	6,6	10,6	1,5	1,0	2,4	0,9	0,4	2,0	0,1	0,0	0,3	51,8	45,4	58,0
	Nordeste	2.285	52,7	48,0	57,4	8,5	6,9	10,5	2,2	1,5	3,3	0,4	0,1	1,0	0,2	0,1	0,5	35,9	31,7	40,4
	Sudeste	1.563	52,4	47,1	57,7	15,2	10,9	20,8	5,1	3,5	7,2	1,0	0,4	2,1	0,3	0,1	0,7	26,1	22,1	30,5
	Sul	1.606	53,8	46,5	60,9	10,1	7,9	12,7	2,3	1,4	3,6	0,5	0,2	1,2	0,0	0,0	0,0	33,3	27,5	39,8
	Centro-Oeste	1.416	47,0	41,2	52,8	14,3	11,8	17,3	3,3	2,0	5,5	0,6	0,2	1,6	0,1	0,0	0,4	34,7	29,3	40,6
	Brasil	9.333	51,3	47,8	54,8	13,2	10,4	16,6	4,0	3,0	5,3	0,8	0,4	1,5	0,2	0,1	0,4	30,5	27,5	33,7
65 a 74 anos	Norte	1.578	3,7	2,3	6,0	0,6	0,3	1,3	0,5	0,2	1,1	0,2	0,0	1,1	0,1	0,0	0,5	94,9	92,3	96,6
	Nordeste	2.121	6,3	4,7	8,4	2,2	1,6	3,2	1,3	0,8	2,2	0,1	0,0	0,3	0,1	0,0	0,3	90,0	87,5	92,0
	Sudeste	1.158	6,6	4,5	9,7	1,8	1,1	3,0	1,1	0,4	2,6	0,4	0,1	2,8	0,0	0,0	0,3	90,0	86,2	92,9
	Sul	1.116	5,0	3,3	7,6	4,6	3,0	6,8	1,5	0,7	3,0	0,1	0,1	0,4	0,1	0,0	0,4	88,7	84,9	91,7
	Centro-Oeste	1.088	3,9	2,5	6,0	2,7	1,6	4,5	1,9	0,9	4,1	0,3	0,1	0,9	0,4	0,1	1,6	90,9	87,0	93,7
	Brasil	7.061	6,0	4,6	7,9	2,3	1,7	3,1	1,2	0,7	2,0	0,3	0,1	1,5	0,1	0,0	0,2	90,1	87,7	92,1

Tabela 27. Condição de oclusão dentária avaliada pelo índice de Foster e Hamilton na idade de 5 anos, segundo região e condição avaliada. Brasil, 2010.

Chave de Caninos	n	Região															Brasil		
		Norte			Nordeste			Sudeste			Sul			Centro-Oeste			IC (95%)		
		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)	
		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.	
Classe I	5.398	81,6	76,8	85,6	76,9	73,4	80,1	77,0	72,6	80,9	70,3	64,2	75,7	82,4	78,3	86,0	77,1	74,3	79,7
Classe II	1.143	12,3	9,9	15,2	16,0	13,6	18,7	16,7	13,3	20,7	22,1	17,1	28,1	13,4	10,6	16,7	16,6	14,3	19,0
Classe III	463	6,1	3,8	9,7	7,1	5,1	9,8	6,3	4,7	8,4	7,6	5,2	11,1	4,2	2,7	6,4	6,4	5,2	7,7
Sobressaliência																			
Normal	4.346	71,2	67,0	75,1	63,3	58,5	67,9	69,8	65,2	74,0	60,8	54,3	66,9	71,6	65,1	77,3	68,3	65,3	71,1
Aumentado	1.457	15,6	12,7	18,9	24,4	20,6	28,6	21,0	17,4	25,1	33,1	27,1	39,6	18,0	13,8	23,1	22,0	19,5	24,7
Topo a topo	448	11,0	7,9	15,2	8,8	6,6	11,6	6,3	4,4	8,7	4,8	3,0	7,4	7,1	4,7	10,8	6,9	5,7	8,4
Cruzada Anterior	204	2,1	1,3	3,4	3,6	2,3	5,5	3,0	1,6	5,5	1,4	0,6	3,3	3,3	2,1	5,1	2,8	1,9	4,2
Sobremordida																			
Normal	4.210	77,5	73,2	81,3	64,2	59,5	68,5	64,4	57,9	70,3	51,8	44,6	59,0	68,3	62,3	73,8	64,5	60,4	68,3
Reduzida	818	9,6	7,1	12,8	14,1	11,2	17,7	10,3	7,5	13,9	19,4	15,0	24,7	13,0	9,6	17,2	11,9	9,9	14,3
Aberta	706	5,9	4,2	8,2	12,3	9,8	15,4	12,2	9,5	15,4	18,9	14,7	24,0	8,4	6,3	11,1	12,1	10,3	14,1
Profunda	686	7,0	4,9	9,9	9,4	7,3	12,0	13,2	9,3	18,4	9,9	6,7	14,3	10,3	7,1	14,7	11,6	9,1	14,6
Mordida Cruzada Posterior																			
Ausência	5.685	89,9	86,9	92,3	79,1	74,1	83,5	74,7	69,9	78,9	80,1	74,5	84,7	87,3	84,2	89,9	78,1	75,3	80,7
Presença	1.309	10,1	7,7	13,1	20,9	16,5	25,9	25,3	21,1	30,1	19,9	15,3	25,5	12,7	10,1	15,8	21,9	19,3	24,7
Presença de, pelo menos, uma condição anterior																			
Não	2.604	47,6	43,2	52,0	35,2	31,0	39,6	30,5	27,3	33,9	28,4	23,9	33,3	42,3	35,7	49,2	33,3	31,0	35,6
Sim	4.441	52,4	48,0	56,8	64,8	60,4	69,0	69,5	66,1	72,7	71,6	66,7	76,1	57,7	50,8	64,3	66,7	64,4	69,0

Tabela 28. Condição de oclusão dentária analisada pelo Índice de Estética Dentária (DAI), segundo idade e região. Brasil, 2010.

Região	n	Sem Oclusopatia		Oclusopatia Definida			Oclusopatia Severa			Oclusopatia Muito Severa				
		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		
			L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.	
12 anos	Norte	1.567	64,0	57,8	69,8	20,0	16,4	24,2	7,4	5,2	10,6	8,5	6,1	11,8
	Nordeste	1.607	58,5	54,2	62,7	18,9	16,0	22,1	12,4	9,9	15,3	10,3	8,5	12,4
	Sudeste	1.098	61,1	54,7	67,0	20,1	16,3	24,5	13,0	10,9	15,5	5,9	3,5	9,8
	Sul	582	63,5	55,1	71,1	18,5	13,4	25,0	10,4	7,1	14,9	7,7	4,7	12,4
	Centro-Oeste	856	59,3	52,2	66,1	22,0	18,5	26,0	10,1	7,3	13,7	8,6	5,4	13,5
	Brasil	5.710	61,2	57,2	65,0	19,9	17,4	22,6	11,9	10,4	13,6	7,1	5,3	9,3
15 a 19 anos	Norte	1.252	59,9	52,8	66,6	20,3	16,4	24,8	7,5	5,2	10,7	12,4	9,1	16,5
	Nordeste	1.184	61,8	57,9	65,6	20,0	17,2	23,2	8,6	6,7	10,8	9,6	7,4	12,4
	Sudeste	769	64,9	57,9	71,4	18,2	13,1	24,7	6,0	3,4	10,4	10,9	8,2	14,3
	Sul	559	71,3	63,9	77,8	15,5	11,1	21,2	5,9	3,5	9,8	7,3	4,2	12,5
	Centro-Oeste	635	67,6	56,4	77,1	15,0	10,1	21,9	7,9	5,1	12,0	9,5	5,5	15,9
	Brasil	4.399	65,1	60,9	69,2	18,0	14,8	21,8	6,6	4,8	8,9	10,3	8,5	12,4

Tabela 29. Uso de Prótese Dentária Superior segundo o tipo de prótese, grupo etário e região. Brasil, 2010.

Região	n	Uso de Prótese Superior																		
		Não Usa		Uma Ponte Fixa			Mais de 1 PF			Prótese Parcial Removível		Prótese Fixa + Removível		Prótese Total						
		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)					
			L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.	
15 a 19 anos	Norte	1.343	98,0	96,7	98,8	1,5	0,9	2,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,1	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Nordeste	1.413	96,4	94,8	97,6	3,2	2,1	4,8	0,0	0,0	0,2	0,3	0,1	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Sudeste	904	95,7	92,9	97,5	3,7	2,0	6,7	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	0,7	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	1,8
	Sul	809	97,6	95,2	98,9	1,9	0,8	4,4	0,1	0,0	0,6	0,4	0,1	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Centro-Oeste	880	95,6	93,1	97,3	4,2	2,6	6,8	0,0	0,0	0,3	0,1	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Brasil	5.349	96,3	94,7	97,4	3,2	2,1	4,8	0,0	0,0	0,1	0,3	0,2	0,6	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	1,0
35 a 44 anos	Norte	2.514	57,1	51,2	62,8	5,2	3,8	6,9	1,1	0,6	2,0	22,7	19,1	26,8	0,8	0,4	1,5	13,1	10,0	16,8
	Nordeste	2.400	62,4	58,9	65,7	3,1	2,2	4,2	1,6	1,0	2,6	22,9	20,2	25,8	0,4	0,2	0,7	9,7	7,5	12,5
	Sudeste	1.585	69,8	65,7	73,6	6,6	4,7	9,2	0,9	0,4	1,7	15,6	12,9	18,7	0,6	0,3	1,4	6,6	4,8	8,9
	Sul	1.618	65,3	60,1	70,2	6,0	4,3	8,1	1,7	1,0	2,9	11,5	8,9	14,8	1,0	0,4	2,4	14,5	11,4	18,2
	Centro-Oeste	1.434	65,1	60,8	69,2	5,6	3,9	8,0	1,2	0,7	2,1	14,4	12,0	17,2	0,5	0,1	2,0	13,2	10,3	16,9
	Brasil	9.551	67,2	64,4	69,8	6,0	4,7	7,6	1,1	0,8	1,6	16,0	14,2	17,9	0,7	0,4	1,1	9,1	7,7	10,7
65 a 74 anos	Norte	1.720	26,3	21,4	32,0	0,8	0,4	1,6	0,3	0,1	1,1	7,1	4,6	11,0	1,0	0,4	2,2	64,5	59,4	69,3
	Nordeste	2.269	31,4	27,8	35,3	2,1	1,4	3,0	0,9	0,5	1,6	8,7	7,1	10,6	0,8	0,4	1,7	56,1	52,6	59,5
	Sudeste	1.276	23,5	18,8	29,1	4,1	2,5	6,9	0,8	0,4	1,7	6,5	4,7	9,1	1,3	0,5	3,1	63,7	58,1	69,0
	Sul	1.148	16,5	12,8	20,9	5,0	2,7	9,2	0,9	0,5	1,8	11,1	8,4	14,4	1,2	0,5	2,7	65,3	59,8	70,5
	Centro-Oeste	1.089	26,9	22,0	32,4	2,6	1,5	4,5	0,8	0,4	1,7	7,1	5,3	9,6	1,4	0,8	2,6	61,1	54,7	67,2
	Brasil	7.502	23,5	20,3	27,0	3,8	2,6	5,5	0,8	0,5	1,3	7,6	6,2	9,2	1,2	0,7	2,2	63,1	59,4	66,7

Tabela 30. Uso de Prótese Dentária Inferior segundo o tipo de prótese, grupo etário e região. Brasil, 2010.

Região	n	Uso de Prótese Inferior																		
		Não Usa			Uma Ponte Fixa			Mais de 1 PF			Prótese Parcial Removível			Prótese Fixa + Removível			Prótese Total			
		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		
			L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.	
15 a 19 anos	Norte	1.344	99,3	98,3	99,8	0,7	0,2	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Nordeste	1.413	99,5	98,4	99,8	0,1	0,0	0,3	0,0	0,0	0,2	0,4	0,1	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Sudeste	903	99,2	97,9	99,7	0,8	0,3	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Sul	809	99,7	99,1	99,9	0,2	0,1	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Centro-Oeste	880	99,6	98,7	99,9	0,4	0,1	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Brasil	5.349	99,4	98,7	99,7	0,6	0,3	1,3	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
35 a 44 anos	Norte	2.518	88,5	85,9	90,7	0,9	0,5	1,7	0,5	0,2	1,5	6,9	5,2	9,0	0,3	0,1	0,9	2,9	1,8	4,5
	Nordeste	2.400	88,8	86,3	90,9	1,3	0,8	2,0	0,4	0,2	0,8	5,9	4,5	7,6	0,2	0,1	0,5	3,5	2,3	5,3
	Sudeste	1.585	90,9	88,8	92,6	1,8	1,0	3,4	0,3	0,1	0,8	4,9	3,9	6,2	0,4	0,2	1,0	1,7	1,0	3,1
	Sul	1.617	87,9	85,3	90,1	2,4	1,3	4,2	1,1	0,5	2,4	5,2	3,7	7,1	0,3	0,1	0,9	3,1	1,9	4,9
	Centro-Oeste	1.434	88,6	85,5	91,1	0,7	0,4	1,4	0,7	0,3	1,6	7,2	5,1	9,9	0,1	0,0	0,2	2,7	1,8	3,9
	Brasil	9.554	89,9	88,5	91,1	1,7	1,1	2,6	0,5	0,3	0,8	5,3	4,6	6,2	0,3	0,2	0,7	2,3	1,7	3,1
65 a 74 anos	Norte	1.721	55,3	48,3	62,1	0,3	0,1	0,9	0,1	0,0	0,2	10,2	6,8	15,1	0,5	0,2	1,1	33,6	29,5	37,9
	Nordeste	2.269	55,5	52,2	58,8	1,3	0,7	2,2	0,7	0,4	1,3	10,5	8,5	12,9	1,2	0,7	2,1	30,8	27,9	33,8
	Sudeste	1.277	44,5	37,7	51,6	1,5	0,6	3,7	1,0	0,4	2,6	13,6	10,6	17,3	1,3	0,5	3,4	38,0	32,4	44,0
	Sul	1.148	42,8	37,7	48,0	2,6	1,4	4,9	1,0	0,4	2,4	12,5	9,6	16,2	0,8	0,3	2,0	40,4	35,5	45,4
	Centro-Oeste	1.088	48,4	43,6	53,3	1,0	0,4	2,6	0,5	0,3	1,1	10,5	8,5	12,9	1,5	0,7	3,2	38,0	33,6	42,7
	Brasil	7.503	46,1	41,7	50,6	1,6	0,9	2,8	0,9	0,5	1,8	12,7	10,7	15,1	1,2	0,6	2,3	37,5	33,8	41,3

Tabela 31. Necessidade de Prótese Dentária segundo tipo, idade e região. Brasil, 2010.

Região	n	Não Necessita		Necessidade de Prótese																
				Parcial 1 maxilar			Parcial 2 maxilar			Total 1 maxilar			Parcial + Total			Total 2 maxilar				
		IC (95%)		IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)				
		%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	
15 a 19 anos	Norte	1.342	71,0	63,9	77,1	21,7	16,2	28,5	7,3	4,8	11,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Nordeste	1.409	83,0	79,2	86,3	12,5	9,9	15,8	4,4	2,9	6,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Sudeste	900	88,1	83,1	91,7	8,9	6,1	12,8	3,1	1,7	5,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Sul	808	90,8	86,3	93,9	6,8	4,3	10,3	2,5	1,2	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Centro-Oeste	878	88,5	84,2	91,7	10,3	7,1	14,9	1,2	0,7	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Brasil	5.337	86,3	83,3	88,9	10,3	8,3	12,6	3,4	2,4	4,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
35 a 44 anos	Norte	2.275	16,7	13,5	20,5	47,5	40,9	54,2	34,0	26,6	42,3	0,4	0,2	1,0	1,1	0,5	2,4	0,3	0,1	1,4
	Nordeste	2.204	21,1	18,4	24,1	45,6	42,5	48,7	31,2	28,4	34,1	0,7	0,4	1,4	1,1	0,6	2,2	0,3	0,1	0,6
	Sudeste	1.471	33,2	28,2	38,6	39,5	35,1	44,1	26,1	22,6	29,8	0,7	0,3	1,6	0,2	0,1	0,9	0,3	0,1	0,7
	Sul	1.489	37,1	30,3	44,6	41,8	35,7	48,2	19,9	16,8	23,5	0,4	0,1	1,2	0,4	0,1	1,2	0,3	0,1	1,4
	Centro-Oeste	1.297	26,6	22,4	31,4	44,0	40,1	48,0	27,9	24,5	31,6	0,5	0,2	1,2	0,8	0,4	1,9	0,1	0,0	0,7
	Brasil	8.736	31,2	27,9	34,8	41,3	38,3	44,3	26,1	23,8	28,6	0,6	0,3	1,1	0,4	0,3	0,7	0,3	0,2	0,5
65 a 74 anos	Norte	985	2,8	1,3	5,6	36,3	28,8	44,5	15,4	11,2	20,9	23,4	17,2	30,9	4,6	3,1	6,7	17,6	13,4	22,8
	Nordeste	1.303	3,9	2,6	5,8	29,0	25,3	33,1	26,0	22,0	30,5	18,3	14,5	22,8	6,7	4,9	9,0	16,1	12,6	20,4
	Sudeste	613	7,3	4,4	11,7	33,0	25,4	41,6	20,8	15,0	27,9	17,9	14,2	22,4	4,2	1,8	9,2	16,9	11,5	24,2
	Sul	523	12,7	8,6	18,4	45,7	39,3	52,1	14,3	10,3	19,5	14,3	9,4	21,1	6,1	3,0	12,1	6,9	3,8	12,1
	Centro-Oeste	501	5,2	3,2	8,5	26,9	21,5	33,2	21,3	15,4	28,8	20,3	15,3	26,5	8,2	5,2	12,6	18,0	12,2	25,9
	Brasil	3.925	7,3	5,3	9,9	34,2	29,3	39,5	20,1	16,4	24,4	17,9	15,4	20,8	5,0	3,3	7,7	15,4	11,9	19,8

Tabela 32. Prevalência de pelo menos um dente incisivo afetado por traumatismo em crianças de 12 anos segundo região. Brasil, 2010.

Região	n	Nenhum traumatismo			Fratura de esmalte			Fratura de esmalte / dentina			Fratura c/ exposição pulpar			Ausência devida a trauma		
		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)	
			L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.
Norte	1.695	74,7	69,8	79,0	21,8	18,3	25,8	2,9	1,8	4,9	0,5	0,1	1,7	0,1	0,0	0,2
Nordeste	2.014	77,6	73,6	81,1	17,7	14,8	21,0	4,2	3,1	5,8	0,2	0,1	0,7	0,3	0,1	1,2
Sudeste	1.331	81,2	78,7	83,5	14,7	12,5	17,2	4,0	2,4	6,6	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,3
Sul	998	79,0	72,9	84,0	17,6	13,4	22,8	2,8	1,1	6,9	0,6	0,1	2,5	0,0	0,0	0,2
Centro-Oeste	1.170	75,5	71,6	79,0	21,1	17,7	25,0	3,0	1,9	4,6	0,4	0,1	1,5	0,1	0,0	0,4
Brasil	7.208	79,5	77,7	81,3	16,5	14,9	18,3	3,7	2,6	5,2	0,2	0,1	0,3	0,1	0,0	0,2

Tabela 33. Média de dentes incisivos afetados por traumatismo em crianças de 12 anos segundo região. Brasil, 2010.

Região	n	Nenhum traumatismo			Fratura de esmalte			Fratura de esmalte / dentina			Fratura c/ exposição pulpar			Ausência devida a trauma		
		Média	IC (95%)		Média	IC (95%)		Média	IC (95%)		Média	IC (95%)		Média	IC (95%)	
			L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.
Norte	1.703	7,6	7,5	7,7	0,3	0,3	0,4	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nordeste	2.021	7,7	7,6	7,7	0,3	0,2	0,3	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Sudeste	1.339	7,7	7,7	7,8	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Sul	1.005	7,7	7,6	7,8	0,3	0,2	0,3	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Centro-Oeste	1.179	7,6	7,5	7,7	0,3	0,2	0,4	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Brasil	7.247	7,7	7,7	7,7	0,2	0,2	0,3	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tabela 34. Prevalência e gravidade da fluorose dentária aos 12 anos segundo região. Brasil, 2010.

	Região															Brasil		
	Norte			Nordeste			Sudeste			Sul			Centro-Oeste			n = 7.232		
	n = 1.702			n = 2.018			n = 1.331			n = 1.002			n = 1.179					
	IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)			IC (95%)		
%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	
Sem Fluorose	89,6	85,0	92,9	85,5	81,3	88,9	80,9	75,0	85,7	85,2	80,1	89,1	88,7	85,3	91,4	83,3	79,9	86,2
Normal	81,9	75,9	86,6	76,2	71,4	80,4	72,4	65,0	78,8	78,0	71,7	83,1	78,1	72,9	82,4	74,8	70,4	78,7
Questionável	7,7	5,4	11,0	9,4	7,2	12,1	8,5	5,7	12,6	7,2	4,4	11,7	10,7	7,7	14,6	8,5	6,6	10,9
Com Fluorose	10,4	7,1	15,0	14,5	11,1	18,7	19,1	14,3	25,0	14,8	10,9	19,9	11,3	8,6	14,7	16,7	13,8	20,1
Muito Leve	4,8	3,0	7,7	7,9	5,6	11,1	13,0	9,3	18,0	10,1	6,9	14,4	6,4	4,6	9,0	10,8	8,5	13,7
Leve	3,5	2,2	5,5	5,1	3,5	7,4	4,3	3,0	6,3	4,1	2,1	7,6	4,0	2,8	5,8	4,3	3,3	5,5
Moderada	1,8	1,1	3,0	1,4	0,9	2,3	1,7	0,7	4,5	0,7	0,2	2,1	0,6	0,3	1,3	1,5	0,8	2,9
Grave	0,3	0,1	1,7	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,9	0,0	0,0	0,1

Tabela 35. Estimativas de renda familiar em reais segundo domínio do estudo. Brasil, 2010.

Domínio	n	Faixa de Renda Familiar (em Reais)																				
		Até 250			251 a 500			501 a 1.500			1.501 a 2.500			2.501 a 4.500			4.501 a 9.500			9.501 e mais		
		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)	
	L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		
Porto Velho	1.062	2,2	1,2	4,0	9,4	6,8	12,9	51,0	46,5	55,6	26,9	24,0	30,0	6,9	4,9	9,5	3,0	1,7	5,0	0,7	0,3	1,7
Rio Branco	898	4,7	2,9	7,5	10,8	8,4	13,8	53,3	48,5	58,1	17,3	14,2	21,0	9,9	7,6	12,7	3,2	2,1	4,9	0,7	0,3	1,7
Manaus	810	3,2	1,8	5,6	15,1	10,8	20,6	52,9	46,9	58,8	15,1	11,7	19,3	9,6	6,2	14,4	3,2	1,5	6,9	1,0	0,2	5,2
Boa Vista	861	5,7	3,4	9,4	25,5	18,7	33,7	46,8	39,9	53,9	13,3	9,3	18,6	7,6	4,9	11,7	0,9	0,4	1,8	0,2	0,0	1,5
Belém	1.466	1,5	0,8	2,8	14,4	11,5	17,9	62,8	57,0	68,3	15,1	11,9	19,1	5,5	3,5	8,4	0,6	0,3	1,4	0,1	0,0	0,6
Macapá	1.134	2,4	1,5	3,7	14,4	11,1	18,6	54,2	47,5	60,8	14,5	11,5	18,0	8,9	5,7	13,8	2,7	1,0	7,3	2,9	1,2	6,9
Palmas	961	0,8	0,4	1,6	9,8	6,7	14,2	53,1	47,1	59,0	24,0	17,7	31,8	7,0	5,1	9,5	4,8	3,0	7,5	0,5	0,2	1,5
Interior Norte	1.723	6,7	4,8	9,1	22,4	18,9	26,4	49,2	45,2	53,2	15,0	11,3	19,6	5,7	3,7	8,6	1,1	0,6	2,2	0,0	0,0	0,2
São Luís	779	0,6	0,2	2,4	5,7	3,3	9,8	40,6	32,6	49,2	30,1	23,5	37,6	16,9	12,0	23,2	4,4	2,3	8,1	1,7	0,5	5,3
Teresina	58	2,4	1,3	4,3	11,7	7,7	17,4	57,8	51,4	63,9	16,1	12,2	20,9	8,3	5,4	12,3	3,8	1,9	7,2	0,0	0,0	0,0
Fortaleza	1.147	5,9	3,8	9,0	15,2	12,2	18,8	48,0	42,7	53,4	14,9	11,6	18,9	9,5	7,1	12,6	5,4	3,5	8,3	1,1	0,5	2,2
Natal	872	2,2	1,0	4,5	7,4	5,3	10,3	58,8	51,8	65,6	13,9	10,5	18,2	11,2	7,6	16,3	4,9	3,2	7,3	1,5	0,8	2,9
João Pessoa	776	3,0	1,8	5,0	17,8	13,0	23,8	53,8	44,9	62,5	13,5	10,2	17,5	6,6	4,5	9,7	3,6	2,1	6,1	1,7	0,8	3,5
Recife	833	3,5	2,0	6,1	10,4	7,3	14,7	59,1	51,9	65,9	16,5	12,6	21,4	6,5	4,1	9,9	2,7	1,4	5,1	1,3	0,5	2,9
Maceió	779	4,9	3,1	7,7	16,2	12,8	20,2	54,3	48,5	60,1	15,0	11,6	19,3	4,4	2,9	6,6	3,2	1,9	5,4	1,9	1,0	3,7
Aracaju	1.035	5,9	3,8	9,2	10,3	6,7	15,6	53,4	45,9	60,7	13,3	9,9	17,7	9,9	6,5	14,9	4,7	2,2	9,7	2,5	1,0	5,8
Salvador	1.215	4,9	3,5	6,9	26,3	22,2	30,9	50,2	46,4	54,0	12,7	10,5	15,3	4,9	3,2	7,3	0,8	0,3	1,8	0,3	0,1	1,1
Interior Nordeste	1.593	11,4	8,5	15,0	24,3	21,1	27,8	49,9	45,9	54,0	11,0	8,6	13,9	2,5	1,6	3,9	0,7	0,2	1,9	0,2	0,1	0,6
Belo Horizonte	1.076	1,3	0,4	3,7	11,8	9,2	14,9	57,0	51,8	62,1	20,9	17,5	24,8	7,2	4,8	10,4	1,7	0,7	3,8	0,2	0,1	0,9
Vitória	840	3,0	1,7	5,2	6,8	5,1	9,1	44,8	38,0	51,7	13,3	10,4	16,9	11,5	8,3	15,7	14,7	10,3	20,5	5,9	3,6	9,5
Rio de Janeiro	1.264	1,0	0,5	2,1	17,3	12,8	22,8	56,2	50,5	61,8	17,9	13,9	22,8	6,4	4,1	10,0	1,1	0,5	2,1	0,1	0,0	0,9
São Paulo	1.200	2,5	1,6	3,9	7,8	6,1	9,9	53,9	49,9	57,9	20,5	17,3	24,1	10,0	7,9	12,7	4,4	2,9	6,7	0,9	0,3	2,2
Interior Sudeste	1.764	2,6	1,7	4,1	9,8	7,6	12,6	54,7	50,1	59,3	21,3	17,9	25,1	8,8	6,7	11,5	1,6	0,9	2,6	1,2	0,5	2,6
Curitiba	1.347	1,2	0,6	2,6	3,6	2,6	5,1	46,2	41,5	51,0	25,3	21,6	29,4	15,5	11,6	20,4	5,8	4,1	8,1	2,4	1,1	4,9
Florianópolis	979	1,1	0,3	3,6	2,3	1,4	3,9	31,7	27,1	36,6	32,3	28,2	36,7	18,0	14,5	22,0	11,8	8,2	16,6	2,9	1,7	4,8
Porto Alegre	1.352	2,1	1,1	4,1	5,6	3,9	7,9	37,8	32,2	43,7	20,8	17,0	25,1	17,5	13,8	21,9	9,3	6,7	12,9	6,9	4,4	10,7
Interior Sul	1.687	2,0	1,3	3,2	6,7	5,1	8,8	51,2	46,5	55,9	23,2	20,0	26,7	11,3	9,0	14,2	4,2	2,5	7,0	1,4	0,8	2,5
Campo Grande	1.130	1,1	0,6	2,1	8,7	6,3	11,8	56,6	51,4	61,7	20,3	16,9	24,4	8,0	5,6	11,4	3,3	2,0	5,4	1,9	0,9	4,2
Cuiabá	668	1,1	0,2	5,3	6,9	4,7	9,8	55,3	48,6	61,9	19,5	15,3	24,4	11,7	8,4	16,1	4,4	2,7	7,1	1,1	0,4	2,9
Goiânia	1.128	0,3	0,1	0,7	5,2	3,9	7,1	62,5	56,6	68,0	17,7	14,8	21,0	9,1	6,6	12,5	3,5	2,0	6,2	1,6	0,8	3,3
Brasília	792	1,3	0,7	2,4	10,1	7,2	14,1	46,7	40,8	52,8	15,1	12,4	18,3	11,2	8,4	14,9	5,3	3,5	7,8	10,3	6,4	16,2
Int. Centro-Oeste	1.811	3,7	2,6	5,3	23,5	16,9	31,7	51,7	46,0	57,4	13,9	10,7	18,0	5,1	3,3	7,9	1,4	0,8	2,3	0,6	0,2	1,8

Tabela 36. Estimativas de renda familiar em reais segundo região. Brasil, 2010.

Domínio	n	Faixa de Renda Familiar (em Reais)																				
		Até 250			251 a 500			501 a 1.500			1.501 a 2.500			2.501 a 4.500			4.501 a 9.500			9.501 e mais		
		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)	
	L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		
Norte	8.915	5,3	4,1	6,8	19,6	17,2	22,3	51,4	48,6	54,3	15,6	13,0	18,6	6,3	4,9	8,2	1,5	1,0	2,2	0,3	0,1	0,5
Nordeste	9.976	7,2	5,9	8,7	19,8	18,1	21,7	51,1	48,9	53,2	13,4	12,1	14,9	5,6	4,8	6,5	2,2	1,7	2,8	0,7	0,5	1,0
Sudeste	6.144	2,4	1,7	3,4	10,5	8,7	12,6	54,8	51,3	58,3	20,7	18,2	23,6	8,7	7,0	10,7	1,9	1,4	2,7	1,0	0,5	2,0
Sul	5.365	1,9	1,3	2,9	6,3	5,0	8,0	49,2	45,5	53,0	23,1	20,5	25,9	12,4	10,4	14,7	4,9	3,4	7,0	2,1	1,5	3,0
Centro-Oeste	5.529	2,8	2,0	3,9	18,4	13,6	24,3	52,6	48,6	56,6	15,2	12,9	18,0	6,7	5,2	8,5	2,3	1,8	3,0	2,0	1,4	3,0
Brasil	35.929	3,1	2,6	3,7	12,0	10,8	13,4	53,1	50,9	55,3	19,6	17,9	21,3	8,6	7,5	9,8	2,4	2,0	2,9	1,2	0,8	1,7

Tabela 37. Estimativas da Escolaridade (em anos de estudo) segundo grupo etário e domínio do estudo. Brasil, 2010.

Domínio	Grupo Etário															
	12 anos				15 a 19 anos				35 a 44 anos				65 a 74 anos			
	n	Média	IC (95%)		n	Média	IC (95%)		n	Média	IC (95%)		n	Média	IC (95%)	
		L.I.	L.S.			L.I.	L.S.			L.I.	L.S.			L.I.	L.S.	
Porto Velho	183	6,0	5,6	6,5	163	8,7	8,3	9,1	330	9,1	8,7	9,5	195	4,5	3,5	5,5
Rio Branco	173	6,4	6,1	6,7	217	9,6	9,1	10,0	211	8,5	7,8	9,3	179	4,1	3,1	5,0
Manaus	148	5,5	5,2	5,9	146	8,5	7,8	9,2	229	9,6	8,7	10,5	179	4,4	3,3	5,4
Boa Vista	206	6,6	6,0	7,2	137	8,5	7,8	9,2	177	8,8	8,1	9,5	174	5,1	4,2	6,0
Belém	261	5,5	4,8	6,1	158	9,2	8,7	9,7	494	9,2	8,6	9,9	242	4,7	3,7	5,7
Macapá	225	5,9	5,5	6,4	159	8,9	8,0	9,8	342	9,1	8,1	10,2	231	4,0	3,1	4,9
Palmas	180	6,2	5,9	6,4	151	10,0	9,4	10,6	315	9,3	8,6	9,9	165	3,8	2,8	4,8
Int. Norte	364	6,0	5,6	6,4	233	8,6	7,9	9,4	460	8,4	7,4	9,4	311	4,7	2,7	6,6
São Luís	143	7,1	6,4	7,8	141	11,3	10,2	12,3	158	11,0	10,1	11,9	204	7,7	6,8	8,7
Teresina	183	6,3	5,9	6,7	116	10,0	9,2	10,7	272	9,5	8,4	10,7	201	4,7	3,8	5,5
Fortaleza	190	6,4	6,0	6,7	112	9,5	9,0	9,9	369	8,9	8,2	9,7	254	6,3	5,1	7,5
Natal	162	6,4	6,2	6,7	136	9,1	8,7	9,5	174	9,6	8,6	10,7	231	6,2	4,8	7,7
João Pessoa	140	6,3	5,7	6,8	128	9,4	8,5	10,3	214	9,3	8,0	10,6	211	5,9	4,8	7,1
Recife	196	5,9	5,5	6,4	81	9,3	8,3	10,3	146	8,5	7,4	9,5	217	6,3	4,9	7,7
Maceió	173	6,1	5,5	6,7	107	9,2	8,4	10,0	187	8,3	7,0	9,5	177	6,0	4,6	7,4
Aracaju	250	5,2	4,9	5,6	181	8,7	7,8	9,7	212	8,7	7,8	9,6	189	5,2	4,3	6,2
Salvador	255	6,1	5,9	6,4	214	8,8	8,4	9,1	273	9,9	9,4	10,4	261	5,9	5,4	6,4
Int. Nordeste	337	6,3	5,9	6,6	214	9,0	8,5	9,4	424	8,0	7,3	8,8	294	3,2	2,5	4,0
Belo Horizonte	262	5,9	5,6	6,2	149	9,4	9,0	9,8	260	8,6	7,9	9,4	242	4,4	3,6	5,1
Vitória	213	5,0	4,7	5,4	117	8,3	7,3	9,2	155	10,3	9,0	11,7	173	7,3	5,5	9,2
Rio de Janeiro	245	6,1	5,6	6,5	219	9,4	8,5	10,2	324	8,8	7,6	10,0	321	6,2	5,2	7,3
São Paulo	233	5,5	5,1	5,9	182	7,5	6,8	8,2	370	7,3	6,6	8,0	247	4,4	3,6	5,3
Int. Sudeste	388	6,3	6,1	6,5	245	9,6	9,1	10,0	485	8,4	7,6	9,2	283	4,2	3,5	4,9
Curitiba	268	5,5	5,3	5,8	158	9,3	8,9	9,8	417	9,8	9,0	10,6	281	5,8	4,6	6,9
Florianópolis	236	6,9	6,1	7,8	162	9,5	9,0	9,9	219	10,4	9,3	11,5	229	7,1	6,2	8,0
Porto Alegre	207	5,6	5,2	6,0	249	8,8	8,1	9,6	431	10,7	9,8	11,6	300	8,1	6,8	9,3
Int. Sul	290	6,2	5,9	6,4	246	9,4	9,0	9,8	564	8,7	8,0	9,4	333	4,0	3,5	4,5
Campo Grande	206	6,3	6,0	6,6	189	9,1	8,5	9,7	379	8,6	7,9	9,3	201	3,7	2,8	4,6
Cuiabá	156	6,3	6,1	6,5	79	9,2	8,7	9,7	159	9,6	9,0	10,2	171	5,0	3,9	6,0
Goiânia	269	6,3	6,2	6,5	196	9,5	9,1	9,9	250	9,0	8,3	9,8	236	5,0	4,1	5,9
Brasília	196	5,9	5,4	6,4	148	8,8	8,3	9,4	222	9,4	8,5	10,3	134	5,8	4,5	7,1
Int. Centro-Oeste	365	6,0	5,7	6,3	296	8,6	8,0	9,3	471	7,0	5,9	8,0	355	2,7	2,2	3,1

Tabela 38. Estimativas da Escolaridade (em anos de estudo) segundo grupo etário e região. Brasil, 2010.

Região	Grupo Etário															
	12 anos				15 a 19 anos				35 a 44 anos				65 a 74 anos			
	n	Média	IC (95%)		n	Média	IC (95%)		n	Média	IC (95%)		n	Média	IC (95%)	
			L.I.	L.S.			L.I.	L.S.			L.I.	L.S.			L.I.	L.S.
Norte	1.740	5,9	5,7	6,2	1.364	8,7	8,2	9,2	2.558	8,7	8,1	9,3	1.676	4,6	3,2	6,0
Nordeste	2.029	6,2	6,0	6,4	1.430	9,2	9,0	9,4	2.429	8,9	8,5	9,2	2.239	4,9	4,5	5,3
Sudeste	1.341	6,2	6,0	6,4	912	9,3	9,0	9,6	1.594	8,3	7,7	8,9	1.266	4,6	4,1	5,2
Sul	1.001	6,1	5,8	6,3	815	9,3	9,0	9,7	1.631	9,1	8,6	9,7	1.143	4,6	4,1	5,0
Centro-Oeste	1.192	6,1	5,8	6,3	908	8,8	8,3	9,2	1.481	7,7	7,0	8,5	1.097	3,4	3,0	3,8
Brasil	7.303	6,1	6,0	6,3	5.429	9,2	9,0	9,4	9.693	8,5	8,1	8,8	7.421	4,6	4,2	4,9

Tabela 39. Morbidade dentária auto-referida, prevalência e gravidade da dor de dente segundo região para a idade de 12 anos. Brasil, 2010.

	n	Região																Brasil	
		Norte			Nordeste			Sudeste			Sul			Centro-Oeste			IC (95%)		
		IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		
		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.	
Morbidade Dentária Autoreferida																			
Não	2.228	25,5	20,2	31,7	29,4	25,6	33,4	35,5	29,1	42,5	35,3	30,8	40,0	29,2	25,1	33,7	33,4	29,2	37,8
Sim	4.720	69,4	63,6	74,7	66,1	61,7	70,2	58,2	49,5	66,4	58,7	52,4	64,8	66,3	61,4	70,8	60,8	55,2	66,1
Não sabe/Não respondeu	380	5,0	3,4	7,5	4,6	3,3	6,3	6,3	3,8	10,2	6,0	3,6	9,8	4,5	3,1	6,6	5,8	4,2	8,1
Dor de dente (últimos 6 meses)																			
Não	5.559	73,0	69,4	76,4	75,6	72,2	78,6	75,6	68,9	81,3	71,1	66,2	75,6	73,8	67,7	79,2	74,7	70,6	78,4
Sim	1.728	26,6	23,2	30,4	24,0	20,9	27,4	23,7	17,8	30,7	27,1	22,4	32,4	26,1	20,7	32,2	24,6	20,7	28,8
Não sabe/Não respondeu	36	0,3	0,1	1,5	0,4	0,2	1,2	0,7	0,3	1,8	1,8	0,5	6,7	0,1	0,0	0,7	0,7	0,4	1,4
Gravidade da dor de dente																			
Grau 1	244	14,9	9,8	21,9	13,8	9,8	19,1	11,0	6,6	17,9	10,9	6,4	17,9	14,1	9,6	20,3	11,9	8,9	15,9
Grau 2	323	17,1	12,2	23,6	18,3	13,6	24,1	16,6	11,7	23,1	22,5	14,3	33,5	16,8	11,4	24,0	17,6	14,3	21,6
Grau 3	485	22,4	17,2	28,6	21,6	17,4	26,4	40,1	29,3	51,8	35,7	26,8	45,6	30,1	23,0	38,2	34,8	28,0	42,4
Grau 4	277	18,6	13,2	25,7	13,7	10,5	17,6	12,0	7,0	19,6	15,8	8,6	27,3	21,1	15,6	27,8	14,0	10,5	18,4
Grau 5	355	26,9	19,8	35,4	32,7	26,0	40,2	20,3	13,0	30,4	15,1	9,2	23,8	18,0	11,5	27,1	21,6	16,7	27,5

Tabela 40. Morbidade dentária auto-referida, prevalência e gravidade da dor de dente segundo região para o grupo etário de 15 a 19 anos. Brasil, 2010.

	n	Região																			
		Norte						Nordeste			Sudeste			Sul			Centro-Oeste			Brasil	
		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)			
		%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.		
Morbidade Dentária Autoreferida																					
Não	1.636	20,6	15,5	26,8	23,1	19,8	26,9	34,4	28,0	41,5	33,7	28,1	39,9	32,9	22,3	45,6	31,6	27,6	35,9		
Sim	3.605	73,9	67,0	79,8	72,6	68,8	76,2	63,1	55,7	70,0	61,9	55,0	68,3	63,2	51,8	73,3	65,1	60,6	69,3		
Não sabe/Não respondeu	204	5,4	3,5	8,3	4,2	2,9	6,0	2,4	1,2	4,9	4,4	2,6	7,5	3,9	2,4	6,2	3,3	2,4	4,6		
Dor de dente (últimos 6 meses)																					
Não	4.103	70,6	64,9	75,7	74,4	70,3	78,1	76,7	71,1	81,4	73,0	66,7	78,5	74,1	66,6	80,4	75,1	71,8	78,2		
Sim	1.324	29,2	24,1	35,0	24,9	21,2	29,1	23,3	18,6	28,9	26,5	21,0	32,9	25,6	19,4	33,0	24,7	21,6	28,0		
Não sabe/Não respondeu	15	0,2	0,0	0,6	0,7	0,3	1,9	0,0	0,0	0,0	0,5	0,1	2,9	0,3	0,0	2,4	0,2	0,1	0,4		
Gravidade da dor de dente																					
Grau 1	157	9,3	5,8	14,5	7,7	4,3	13,3	12,4	7,0	21,1	16,6	10,6	25,0	13,6	8,1	22,1	12,2	8,8	16,8		
Grau 2	246	17,5	11,7	25,2	18,3	12,9	25,3	8,7	3,5	20,0	24,8	15,7	37,0	19,2	10,2	33,4	14,2	10,2	19,5		
Grau 3	348	23,0	14,9	33,8	23,4	17,7	30,3	34,9	23,3	48,6	28,7	19,7	39,8	29,1	20,4	39,7	30,8	24,0	38,5		
Grau 4	193	13,9	8,8	21,2	20,6	15,1	27,5	10,9	5,9	19,2	8,8	5,0	14,9	12,8	8,8	18,4	12,2	8,9	16,5		
Grau 5	339	36,4	25,5	48,8	30,0	23,4	37,4	33,1	22,1	46,4	21,2	13,9	30,8	25,2	17,7	34,4	30,6	24,0	38,0		

Tabela 41. Morbidade dentária auto-referida, prevalência e gravidade da dor de dente segundo região para o grupo etário de 35 a 44 anos. Brasil, 2010.

	n	Região																Brasil					
		Norte				Nordeste				Sudeste				Sul				Centro-Oeste				IC (95%)	
		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)					
		%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.				
Morbidade Dentária Autoreferida																							
Não	2.080	22,4	13,8	34,4	18,8	16,0	22,0	20,9	17,9	24,2	25,5	22,2	29,1	20,3	15,4	26,4	21,6	19,5	23,8				
Sim	7.466	74,2	63,3	82,8	79,0	75,6	82,1	76,0	71,6	79,9	69,3	65,1	73,3	78,4	72,1	83,6	75,2	72,3	77,8				
Não sabe/Não respondeu	233	3,4	2,0	5,6	2,1	1,4	3,3	3,1	1,5	6,2	5,2	3,5	7,4	1,3	0,8	2,1	3,3	2,1	4,9				
Dor de dente (últimos 6 meses)																							
Não	7.324	76,1	71,3	80,3	73,2	70,5	75,8	67,9	62,3	73,0	79,5	76,3	82,3	76,4	72,4	80,1	71,5	68,1	74,7				
Sim	2.366	23,4	19,2	28,1	26,2	23,7	28,9	30,8	25,5	36,7	19,9	17,2	23,0	23,4	19,8	27,5	27,5	24,2	31,1				
Não sabe/Não respondeu	71	0,6	0,3	1,2	0,5	0,2	1,4	1,3	0,4	4,0	0,6	0,2	2,2	0,1	0,0	0,6	1,0	0,4	2,4				
Gravidade da dor de dente																							
Grau 1	289	12,1	7,4	19,1	6,4	4,4	9,1	16,5	11,0	23,9	22,7	17,3	29,2	12,8	9,2	17,6	15,9	12,0	20,8				
Grau 2	388	16,9	12,3	22,6	20,6	16,7	25,0	10,6	6,8	15,9	12,6	8,7	18,1	16,8	10,9	25,0	12,4	9,5	16,0				
Grau 3	550	30,3	23,9	37,5	25,3	22,0	29,0	20,7	15,6	27,0	24,1	17,4	32,5	18,9	14,8	23,7	22,0	18,3	26,2				
Grau 4	326	17,5	13,0	23,1	12,7	9,5	16,8	13,1	9,8	17,5	9,9	6,3	15,3	18,3	12,1	26,7	13,2	10,7	16,2				
Grau 5	755	23,2	18,0	29,4	35,0	29,4	41,1	39,1	31,6	47,2	30,6	25,0	37,0	33,3	25,8	41,7	36,5	31,2	42,0				

Tabela 42. Morbidade dentária auto-referida, prevalência e gravidade da dor de dente segundo região para o grupo etário de 65 a 74 anos. Brasil, 2010.

	n	Região																			
		Norte						Nordeste			Sudeste			Sul			Centro-Oeste			Brasil	
		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)			
		%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.		
Morbidade Dentária Autoreferida																					
Não	3.638	48,1	40,6	55,6	49,0	44,7	53,2	51,5	46,4	56,6	53,6	47,5	59,6	50,4	45,4	55,5	51,4	47,9	54,8		
Sim	3.798	46,1	38,8	53,7	49,4	45,2	53,7	47,0	42,0	52,1	42,7	36,9	48,7	47,7	42,5	53,0	46,6	43,2	50,0		
Não sabe/Não respondeu	183	5,8	3,0	10,9	1,6	1,0	2,5	1,5	0,7	2,8	3,8	1,4	9,6	1,8	0,7	4,5	2,1	1,4	3,2		
Dor de dente (últimos 6 meses)																					
Não	6.354	87,6	84,2	90,4	88,4	85,8	90,7	84,5	80,5	87,9	86,6	80,0	91,3	87,0	83,2	90,0	85,6	82,9	87,9		
Sim	791	9,9	7,6	13,0	10,2	8,1	12,8	11,4	8,2	15,6	8,7	6,2	11,9	11,9	9,0	15,7	10,8	8,6	13,4		
Não sabe/Não respondeu	294	2,4	1,2	4,7	1,4	0,8	2,5	4,1	3,1	5,3	4,7	1,7	12,3	1,1	0,3	3,4	3,6	2,7	4,8		
Gravidade da dor de dente																					
Grau 1	132	12,0	6,6	20,6	13,2	7,9	21,3	13,7	7,1	24,6	23,5	13,2	38,3	13,1	7,5	22,0	14,8	9,8	21,8		
Grau 2	155	14,3	7,5	25,5	14,8	8,9	23,6	13,0	7,1	22,8	9,1	3,6	21,0	38,0	22,3	56,7	14,4	9,7	20,7		
Grau 3	163	24,8	13,9	40,3	17,6	12,3	24,6	28,7	17,7	43,0	30,7	19,0	45,6	14,8	8,7	24,3	26,8	19,0	36,3		
Grau 4	108	16,1	8,7	27,7	18,4	10,3	30,7	12,2	6,2	22,6	9,5	2,9	27,2	10,5	4,6	21,9	12,5	7,9	19,2		
Grau 5	212	32,9	19,9	49,1	36,0	22,6	52,0	32,4	21,3	46,0	27,2	13,2	47,8	23,5	14,1	36,6	31,5	23,4	40,9		

Tabela 43. Uso de serviços odontológicos segundo região para a idade de 12 anos. Brasil, 2010.

	n	Região																		Brasil	
		Norte			Nordeste			Sudeste			Sul			Centro-Oeste			IC (95%)				
		IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)				
		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.			
Consulta ao dentista pelo menos uma vez na vida																					
Não	1.337	26,8	22,2	32,1	25,8	21,1	31,2	16,6	11,6	23,2	9,8	6,6	14,2	19,6	13,3	27,9	18,1	14,7	22,1		
Sim	5.918	71,4	66,0	76,3	73,1	67,7	78,0	82,0	76,0	86,7	88,4	82,3	92,6	79,4	70,2	86,2	80,5	76,8	83,7		
Não sabe/Não respondeu	73	1,8	1,0	3,2	1,1	0,5	2,4	1,4	0,4	4,7	1,8	0,4	7,0	1,1	0,4	2,7	1,4	0,7	3,0		
Frequência da Consulta																					
Menos de 1 ano	3.570	52,1	46,1	58,0	61,9	57,8	66,0	53,4	44,1	62,4	67,8	60,7	74,1	61,0	55,2	66,5	56,6	50,5	62,5		
1 a 2 anos	1.669	35,3	30,7	40,2	26,7	23,3	30,3	32,7	26,6	39,4	22,9	17,6	29,2	27,9	23,6	32,6	30,7	26,6	35,0		
3 ou mais anos	595	11,7	8,5	16,1	9,8	7,5	12,7	11,7	7,8	17,2	8,5	5,3	13,3	9,0	6,4	12,6	10,9	8,3	14,2		
Não sabe/Não respondeu	78	0,9	0,3	2,6	1,6	0,8	3,1	2,2	0,5	8,7	0,9	0,3	2,6	2,1	0,9	4,6	1,9	0,6	5,2		
Onde Consultou																					
Serviço Público	3.207	64,3	56,9	71,0	56,1	51,8	60,4	57,9	50,8	64,7	57,5	49,2	65,3	56,7	50,4	62,8	58,1	53,6	62,5		
Serviço Particular	1.898	26,0	19,7	33,6	28,9	25,6	32,6	34,3	25,9	43,7	30,4	23,9	37,7	33,9	27,8	40,5	32,5	27,3	38,2		
Plano de Saúde/Convênios	690	8,0	5,9	10,8	13,4	10,8	16,4	5,6	4,0	7,8	10,1	6,7	15,1	7,9	6,0	10,4	7,4	6,1	8,9		
Outros	80	1,3	0,6	2,7	1,0	0,5	2,1	0,3	0,1	0,6	1,4	0,4	5,2	1,1	0,3	3,3	0,6	0,4	1,0		
Não sabe/Não respondeu	39	0,4	0,1	1,3	0,5	0,2	1,2	1,9	0,4	9,3	0,6	0,1	2,8	0,5	0,1	1,8	1,4	0,3	5,7		
Qual o motivo da última consulta																					
Revisão e/ou prevenção	2.172	28,0	23,2	33,4	35,1	30,4	40,1	40,2	35,1	45,6	41,6	35,5	47,9	32,0	26,7	37,7	38,3	34,9	41,8		
Dor	748	17,9	13,7	23,1	10,0	7,4	13,4	14,3	10,3	19,5	13,1	9,5	17,8	16,3	13,5	19,6	14,1	11,4	17,3		
Extração	708	26,0	21,1	31,6	17,5	14,4	20,9	6,1	3,8	9,8	7,7	5,2	11,3	11,6	9,1	14,6	9,6	7,7	11,9		
Tratamento	2.082	26,1	21,0	31,9	33,4	28,8	38,3	33,4	27,7	39,6	34,5	28,8	40,7	36,8	31,2	42,8	33,1	29,5	37,0		
Outros	152	1,3	0,5	3,2	3,2	1,7	5,8	3,6	1,8	7,2	2,2	1,2	4,2	2,5	1,4	4,2	3,1	1,9	5,2		
Não sabe/Não respondeu	51	0,8	0,2	2,7	0,9	0,4	1,8	2,3	0,6	8,5	0,9	0,3	3,2	0,9	0,2	3,5	1,8	0,6	5,3		
Como avalia a última consulta																					
Muito Bom	1.445	17,7	13,9	22,3	25,1	20,0	31,1	32,2	26,6	38,4	29,6	24,0	35,8	21,6	15,8	28,7	29,2	25,3	33,3		
Bom	3.652	66,4	61,3	71,2	60,4	55,4	65,1	55,2	49,6	60,7	60,9	54,2	67,3	64,3	57,7	70,4	58,1	54,2	61,8		
Regular	520	11,7	8,7	15,5	10,0	8,1	12,4	6,8	4,5	10,3	5,5	3,4	8,7	8,5	5,9	12,0	7,5	5,9	9,6		
Ruim	168	2,2	1,4	3,6	2,3	1,5	3,6	2,9	1,6	5,5	1,8	0,9	3,8	3,4	2,0	5,7	2,7	1,8	4,2		
Muito Ruim	45	0,8	0,3	2,2	0,7	0,3	1,4	1,0	0,4	2,5	1,0	0,4	3,0	0,3	0,1	1,2	0,9	0,5	1,8		
Não sabe/Não respondeu	80	1,2	0,5	2,7	1,5	0,9	2,5	1,7	0,5	5,7	1,1	0,4	3,1	1,9	0,7	5,1	1,6	0,7	3,6		

Tabela 44. Uso de serviços odontológicos segundo região para o grupo etário de 15 a 19 anos. Brasil, 2010.

	n	Região																		Brasil	
		Norte			Nordeste			Sudeste			Sul			Centro-Oeste			IC (95%)				
		IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)				
L.I.	L.S.	L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.						
Consulta ao dentista pelo menos uma vez na vida																					
Não	726	16,6	12,0	22,5	16,0	12,7	19,9	14,0	10,4	18,6	5,0	2,8	8,9	19,4	7,4	42,1	13,6	11,0	16,6		
Sim	4.685	82,9	76,9	87,5	82,9	79,1	86,1	85,6	81,0	89,2	94,1	90,1	96,6	79,8	57,8	91,9	85,8	82,8	88,4		
Não sabe/Não respondeu	34	0,6	0,2	1,5	1,1	0,6	2,3	0,4	0,1	2,0	0,9	0,2	3,4	0,8	0,3	2,4	0,6	0,3	1,2		
Frequência da Consulta																					
Menos de 1 ano	2.705	54,7	46,6	62,5	57,7	53,0	62,3	50,0	42,8	57,2	63,8	56,6	70,4	56,4	50,6	62,0	53,9	49,5	58,3		
1 a 2 anos	1.251	30,7	26,1	35,6	26,2	22,4	30,4	29,8	23,7	36,7	27,0	21,7	33,0	25,6	21,3	30,4	28,7	25,0	32,8		
3 ou mais anos	674	13,6	8,8	20,5	15,3	12,5	18,6	18,8	14,3	24,2	8,9	6,4	12,2	16,0	12,1	20,7	16,2	13,5	19,3		
Não sabe/Não respondeu	53	1,0	0,4	2,4	0,8	0,3	2,0	1,5	0,6	3,5	0,4	0,1	1,0	2,1	0,8	5,1	1,2	0,7	2,2		
Onde Consultou																					
Serviço Público	2.207	65,4	59,6	70,8	51,7	47,3	56,1	43,2	34,1	52,9	41,3	34,2	48,8	49,8	44,2	55,5	46,3	40,7	51,9		
Serviço Particular	1.842	24,8	21,0	29,1	33,8	29,8	38,0	47,1	38,9	55,5	47,9	40,6	55,2	41,6	36,0	47,3	43,4	38,5	48,4		
Plano de Saúde/Convênios	535	5,3	2,9	9,5	12,6	10,1	15,6	8,2	5,8	11,5	9,7	6,4	14,5	7,2	5,3	9,7	8,6	7,0	10,6		
Outros	70	3,7	1,3	10,1	1,1	0,5	2,1	1,3	0,4	4,0	0,5	0,2	1,1	0,9	0,3	2,9	1,3	0,6	2,6		
Não sabe/Não respondeu	30	0,7	0,2	2,5	0,8	0,4	1,6	0,2	0,1	0,5	0,6	0,1	2,7	0,5	0,1	1,9	0,4	0,2	0,7		
Qual o motivo da última consulta																					
Revisão e/ou prevenção	1.616	24,5	19,8	30,1	32,3	28,9	36,0	38,5	29,2	48,7	41,7	36,2	47,4	25,3	20,1	31,2	36,2	30,6	42,2		
Dor	605	17,7	13,5	23,0	12,6	9,4	16,7	13,6	10,2	17,9	15,4	11,8	19,8	18,7	14,5	23,7	14,5	12,2	17,1		
Extração	475	21,3	17,0	26,4	13,2	10,5	16,6	6,6	4,4	9,8	4,6	2,7	7,6	9,8	7,0	13,6	8,5	7,0	10,4		
Tratamento	1.794	33,7	28,1	39,8	39,1	35,1	43,3	38,2	30,3	46,9	33,8	28,9	39,0	39,6	33,1	46,5	37,3	32,5	42,4		
Outros	153	2,6	1,4	4,8	1,6	0,9	3,0	2,5	1,4	4,5	4,0	2,4	6,8	4,7	3,0	7,2	2,8	2,0	3,9		
Não sabe/Não respondeu	39	0,1	0,0	0,3	1,0	0,5	2,2	0,5	0,1	2,0	0,5	0,1	2,8	1,9	0,8	4,5	0,6	0,3	1,3		
Como avalia a última consulta																					
Muito Bom	1.073	12,9	9,5	17,2	23,2	19,3	27,7	30,2	23,8	37,4	32,6	27,2	38,5	21,8	16,2	28,7	27,7	23,7	32,0		
Bom	2.885	70,4	65,4	75,0	57,0	52,9	61,1	54,9	47,4	62,1	58,6	52,4	64,6	63,8	57,1	70,0	57,7	53,1	62,1		
Regular	466	11,6	8,6	15,6	12,8	10,4	15,7	9,2	5,5	15,0	5,6	3,4	8,9	7,2	5,4	9,6	9,1	6,7	12,2		
Ruim	136	2,9	1,6	5,2	4,3	2,8	6,5	2,8	1,4	5,3	2,0	0,9	4,3	3,0	1,8	4,8	2,9	1,9	4,2		
Muito Ruim	50	1,1	0,4	2,8	0,7	0,3	1,9	1,8	0,7	4,9	0,1	0,0	0,4	1,9	0,9	4,0	1,4	0,6	2,9		
Não sabe/Não respondeu	67	1,0	0,4	2,9	1,9	1,1	3,2	1,2	0,5	2,9	1,1	0,4	3,4	2,2	1,0	4,7	1,3	0,8	2,2		

Tabela 45. Uso de serviços odontológicos segundo região para o grupo etário de 35 a 44 anos. Brasil, 2010.

	n	Região																		Brasil	
		Norte			Nordeste			Sudeste			Sul			Centro-Oeste			IC (95%)				
		IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)				
L.I.	L.S.	L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.						
Consulta ao dentista pelo menos uma vez na vida																					
Não	688	14,5	7,7	25,6	8,8	6,3	12,1	6,7	4,5	10,1	3,9	2,3	6,6	9,7	3,7	23,2	7,1	5,4	9,3		
Sim	9.005	84,1	73,1	91,2	90,7	87,3	93,2	91,9	87,8	94,6	95,4	92,4	97,2	90,3	76,8	96,3	91,7	89,2	93,7		
Não sabe/Não respondeu	85	1,3	0,8	2,4	0,6	0,3	1,2	1,4	0,4	4,6	0,7	0,2	2,3	0,0	0,0	0,0	1,1	0,4	2,8		
Frequência da Consulta																					
Menos de 1 ano	4.543	44,2	38,3	50,2	51,0	47,2	54,7	46,5	42,3	50,9	59,2	54,4	63,9	46,4	42,5	50,3	49,1	46,3	51,9		
1 a 2 anos	2.446	28,6	24,7	32,9	25,1	22,7	27,6	28,8	25,6	32,2	25,8	22,3	29,6	24,3	21,7	27,2	27,6	25,5	29,8		
3 ou mais anos	1.914	25,3	21,3	29,8	22,8	20,1	25,6	24,3	20,5	28,6	14,7	12,0	17,8	27,1	23,5	31,1	22,7	20,2	25,3		
Não sabe/Não respondeu	79	2,0	0,9	4,1	1,2	0,5	2,8	0,4	0,2	0,8	0,3	0,1	1,1	2,1	0,6	7,9	0,6	0,4	1,0		
Onde Consultou																					
Serviço Público	3.574	47,7	42,4	53,1	41,3	37,5	45,2	38,2	32,0	44,8	31,8	25,1	39,4	44,3	37,3	51,5	38,3	34,2	42,5		
Serviço Particular	3.986	38,0	33,2	43,0	41,8	38,8	44,9	51,6	45,0	58,2	50,0	44,6	55,5	43,8	36,8	51,0	49,1	45,0	53,2		
Plano de Saúde/Convênios	1.295	11,5	8,8	14,9	15,0	12,8	17,5	9,5	7,5	11,9	17,4	13,1	22,8	10,2	8,3	12,5	11,6	10,0	13,3		
Outros	123	2,0	0,8	4,8	1,5	0,9	2,5	0,6	0,3	1,3	0,5	0,2	1,0	1,6	0,7	3,8	0,8	0,6	1,2		
Não sabe/Não respondeu	26	0,7	0,2	2,4	0,4	0,1	1,6	0,1	0,0	0,5	0,3	0,1	1,1	0,1	0,0	0,7	0,2	0,1	0,4		
Qual o motivo da última consulta																					
Revisão e/ou prevenção	1.961	18,0	14,4	22,3	20,2	17,5	23,1	19,7	17,0	22,7	31,2	25,8	37,2	15,5	12,8	18,7	21,4	19,4	23,6		
Dor	1.298	16,2	13,7	19,1	12,2	10,3	14,4	17,3	14,4	20,7	12,4	10,2	14,9	16,4	14,1	19,0	15,8	13,9	17,9		
Extração	1.628	25,1	21,0	29,7	24,8	22,1	27,7	13,4	10,3	17,2	12,7	9,5	16,7	18,7	15,9	21,9	15,3	13,2	17,7		
Tratamento	3.874	38,3	34,1	42,6	40,4	37,0	43,9	46,8	42,9	50,7	41,0	36,4	45,7	45,7	41,9	49,6	44,6	42,0	47,2		
Outros	209	1,9	0,9	4,0	1,6	1,1	2,4	2,8	1,7	4,6	2,7	1,5	4,8	3,2	2,0	5,1	2,6	1,9	3,7		
Não sabe/Não respondeu	31	0,5	0,2	1,3	0,9	0,4	2,0	0,1	0,0	0,3	0,1	0,0	0,5	0,5	0,2	1,5	0,2	0,1	0,3		
Como avalia a última consulta																					
Muito Bom	2.270	18,7	15,2	22,7	25,3	22,4	28,5	27,4	23,2	32,1	36,1	30,8	41,8	22,9	20,2	25,8	28,0	25,2	31,0		
Bom	5.247	63,0	58,8	67,0	57,4	54,2	60,5	56,6	52,4	60,7	52,6	47,6	57,5	63,8	60,4	67,1	56,8	54,1	59,5		
Regular	961	12,8	10,4	15,7	11,2	9,8	12,9	8,7	7,1	10,6	6,4	4,8	8,4	8,6	7,1	10,3	8,8	7,7	10,0		
Ruim	290	3,2	2,4	4,3	2,5	1,8	3,5	3,8	2,6	5,5	2,5	1,5	4,1	2,6	1,7	4,1	3,3	2,5	4,3		
Muito Ruim	175	1,0	0,6	1,8	2,5	1,8	3,4	3,1	1,8	5,3	2,0	1,3	3,3	1,4	0,9	2,4	2,6	1,8	3,9		
Não sabe/Não respondeu	51	1,3	0,3	4,7	1,1	0,5	2,1	0,3	0,1	1,0	0,4	0,1	1,3	0,7	0,2	2,1	0,5	0,3	0,8		

Tabela 46. Uso de serviços odontológicos segundo região para o grupo etário de 65 a 74 anos. Brasil, 2010.

	n	Região																		Brasil	
		Norte		Nordeste		Sudeste		Sul		Centro-Oeste		%		IC (95%)		%		IC (95%)			
		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		IC (95%)		%		IC (95%)		%		IC (95%)			
		%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.	%	L.I.	L.S.		
Consulta ao dentista pelo menos uma vez na vida																					
Não	1.058	28,5	16,8	44,1	16,5	11,1	23,9	14,1	8,9	21,6	9,1	5,1	15,7	22,0	14,3	32,3	14,7	11,0	19,5		
Sim	6.423	68,0	52,5	80,3	81,3	74,1	86,9	85,2	77,4	90,6	89,1	82,5	93,3	76,6	66,6	84,3	84,0	79,1	88,0		
Não sabe/Não respondeu	138	3,5	1,7	7,1	2,2	1,2	4,0	0,7	0,2	2,3	1,9	0,5	6,2	1,4	0,5	3,7	1,2	0,7	2,1		
Frequência da Consulta																					
Menos de 1 ano	2.041	22,0	16,8	28,4	32,2	28,8	35,9	31,0	25,3	37,2	30,4	24,8	36,7	26,4	21,8	31,6	30,4	26,6	34,4		
1 a 2 anos	1.232	17,0	12,6	22,4	18,7	16,2	21,5	22,3	18,2	27,0	17,5	13,2	22,8	20,1	16,5	24,4	20,8	18,0	23,9		
3 ou mais anos	2.778	52,7	46,8	58,5	43,9	39,5	48,4	39,7	35,0	44,7	46,7	40,5	53,0	47,5	41,2	53,9	42,3	39,0	45,7		
Não sabe/Não respondeu	314	8,3	5,0	13,3	5,2	3,3	7,9	7,0	3,5	13,7	5,4	2,4	11,6	6,0	3,4	10,3	6,5	4,0	10,6		
Onde Consultou																					
Serviço Público	2.084	41,5	35,3	48,0	41,8	37,5	46,3	26,0	20,5	32,3	28,8	23,4	34,8	32,1	26,8	38,0	28,9	25,2	33,0		
Serviço Particular	3.472	43,5	36,6	50,6	43,8	39,7	47,9	62,8	55,7	69,4	61,9	55,8	67,7	57,9	51,3	64,2	59,8	55,2	64,2		
Plano de Saúde/Convênios	591	4,6	3,3	6,5	9,7	7,8	11,8	7,3	5,0	10,7	6,5	4,4	9,4	5,8	4,2	8,0	7,2	5,5	9,3		
Outros	156	6,1	2,7	12,9	3,0	2,0	4,4	1,5	0,6	3,7	2,1	0,7	6,0	2,6	1,4	4,8	2,0	1,2	3,2		
Não sabe/Não respondeu	105	4,3	1,0	17,3	1,8	1,1	2,8	2,4	1,2	4,6	0,7	0,2	2,0	1,6	0,6	3,7	2,1	1,2	3,5		
Qual o motivo da última consulta																					
Revisão e/ou prevenção	782	7,0	3,3	14,3	10,4	8,5	12,7	14,1	10,2	19,3	13,0	9,7	17,1	5,7	3,9	8,3	12,8	10,1	16,1		
Dor	512	7,7	5,6	10,6	8,2	6,1	11,0	8,2	5,7	11,6	9,2	6,5	12,9	9,5	6,7	13,2	8,4	6,6	10,6		
Extração	2.005	46,2	39,3	53,3	40,4	37,1	43,8	24,0	17,6	31,9	22,9	18,4	28,1	35,9	28,4	44,1	26,9	22,6	31,8		
Tratamento	2.262	24,9	18,3	33,0	30,1	26,8	33,5	38,2	30,1	47,0	38,3	31,3	45,9	36,5	31,3	42,0	36,8	31,4	42,5		
Outros	764	13,9	8,9	21,0	9,1	7,0	11,7	13,9	9,1	20,7	15,5	9,1	25,1	11,3	7,9	15,9	13,6	10,1	18,0		
Não sabe/Não respondeu	77	0,3	0,1	0,5	1,8	1,1	2,9	1,6	0,7	3,4	1,2	0,5	2,9	1,2	0,3	4,0	1,5	0,8	2,5		
Como avalia a última consulta																					
Muito Bom	1.663	16,9	13,8	20,6	24,3	20,2	29,0	26,3	21,4	32,0	37,2	30,4	44,5	23,5	17,8	30,3	27,5	24,0	31,3		
Bom	3.684	58,7	50,5	66,5	57,3	52,9	61,6	56,8	52,3	61,3	51,4	44,0	58,7	63,2	57,1	69,0	56,4	53,2	59,5		
Regular	628	11,8	8,7	15,8	10,1	8,2	12,3	9,0	5,7	13,8	7,4	4,7	11,6	8,4	5,8	12,1	8,9	6,6	11,9		
Ruim	194	4,9	3,3	7,3	3,3	2,2	5,0	3,4	2,1	5,5	2,3	1,2	4,1	2,1	1,2	3,8	3,2	2,3	4,5		
Muito Ruim	70	2,4	0,9	6,1	0,6	0,3	1,0	0,9	0,3	2,4	0,3	0,1	0,9	1,1	0,5	2,3	0,8	0,4	1,7		
Não sabe/Não respondeu	159	5,2	2,4	11,0	4,4	3,0	6,3	3,5	1,4	8,3	1,4	0,6	3,3	1,7	0,5	5,5	3,2	1,7	6,0		

Tabela 47. Autopercepção de saúde bucal segundo grupo etário e região. Brasil, 2010.

		Região																		
		Norte			Nordeste			Sudeste			Sul			Centro-Oeste			Brasil			
		IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	
		n	%		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.
Com relação aos seus dentes e boca o sr(a) está:																				
12 anos	Muito Satisfeito	798	4,8	3,6	6,3	9,5	7,3	12,4	17,8	12,5	24,8	12,9	9,1	17,8	9,6	6,3	14,3	14,5	10,9	19,0
	Satisfeito	3.522	48,8	43,0	54,7	47,0	42,2	51,9	47,8	43,5	52,1	46,2	40,3	52,2	46,0	39,2	52,9	47,5	44,6	50,3
	Nem satisfeito nem insatisfeito	1.215	14,6	11,6	18,2	16,5	14,4	18,9	17,4	13,5	22,3	19,2	14,8	24,7	20,7	16,1	26,1	17,5	14,9	20,4
	Insatisfeito	1.540	26,3	22,1	31,0	22,3	18,4	26,8	13,6	10,7	17,3	17,3	13,4	22,0	19,9	15,4	25,4	16,7	14,5	19,2
	Muito Insatisfeito	111	2,7	1,5	4,8	1,3	0,7	2,7	1,5	0,8	2,9	0,8	0,3	2,5	1,6	0,9	2,7	1,5	1,0	2,3
	Não sabe/não respondeu	142	2,8	1,5	5,3	3,3	1,8	5,9	1,8	0,8	4,2	3,6	1,6	8,0	2,3	1,0	5,1	2,3	1,5	3,6
15 a 19 anos	Muito Satisfeito	536	4,6	3,0	7,0	9,5	7,3	12,2	11,7	7,7	17,3	15,2	10,9	20,9	7,9	5,2	11,8	11,0	8,5	14,2
	Satisfeito	2.456	41,1	35,6	46,8	41,3	37,5	45,2	45,9	39,9	52,0	44,8	39,0	50,8	48,8	41,4	56,3	45,0	41,3	48,7
	Nem satisfeito nem insatisfeito	985	15,1	12,1	18,6	18,6	15,3	22,5	21,2	17,0	26,1	18,7	14,7	23,5	19,5	16,6	22,8	19,8	17,3	22,7
	Insatisfeito	1.305	36,2	31,0	41,8	27,0	23,2	31,3	18,0	13,5	23,6	16,4	12,4	21,5	19,5	14,5	25,7	20,6	17,7	23,9
	Muito Insatisfeito	100	2,5	1,6	4,0	2,1	1,2	3,6	1,9	0,8	4,6	2,3	1,0	5,5	2,3	1,2	4,6	2,1	1,3	3,4
	Não sabe/não respondeu	63	0,5	0,2	1,3	1,5	0,8	2,6	1,2	0,4	3,9	2,6	1,3	4,9	2,0	0,9	4,3	1,4	0,8	2,6
35 a 44 anos	Muito Satisfeito	549	2,9	1,9	4,5	5,9	4,3	8,1	5,7	3,7	8,9	7,7	5,8	10,2	3,5	2,5	4,9	5,8	4,4	7,6
	Satisfeito	3.356	33,2	28,1	38,8	31,1	28,4	33,9	33,3	29,5	37,3	39,6	35,6	43,7	38,6	32,4	45,3	34,5	32,0	37,1
	Nem satisfeito nem insatisfeito	1.779	18,6	15,1	22,6	17,5	15,0	20,3	21,2	18,2	24,5	21,2	18,6	24,1	20,0	17,3	23,0	20,6	18,7	22,6
	Insatisfeito	3.482	39,5	34,1	45,2	39,8	35,9	43,9	32,1	28,5	36,0	25,5	21,8	29,7	31,5	26,5	37,1	32,2	29,8	34,6
	Muito Insatisfeito	527	4,8	3,5	6,6	4,9	3,8	6,2	6,0	4,7	7,8	4,6	3,3	6,5	5,1	3,4	7,7	5,6	4,6	6,6
	Não sabe/não respondeu	86	0,9	0,5	1,7	0,8	0,3	2,0	1,6	0,6	4,1	1,3	0,6	3,0	1,2	0,6	2,5	1,4	0,7	2,7
65 a 74 anos	Muito Satisfeito	605	5,8	3,6	9,1	8,6	6,2	11,8	7,1	5,0	9,9	12,9	9,6	17,1	6,9	4,5	10,5	8,1	6,5	10,0
	Satisfeito	3.345	42,1	36,5	47,8	42,2	37,6	46,9	44,2	38,7	49,8	45,2	39,1	51,4	51,3	45,6	56,9	44,5	40,8	48,2
	Nem satisfeito nem insatisfeito	1.270	15,4	11,7	19,9	16,2	13,7	19,1	18,4	14,4	23,1	15,9	12,2	20,4	13,0	10,1	16,6	17,3	14,6	20,3
	Insatisfeito	2.050	31,6	27,6	35,9	28,7	26,1	31,4	25,6	21,5	30,1	19,7	16,4	23,6	24,2	20,8	28,0	25,2	22,5	28,1
	Muito Insatisfeito	225	2,8	1,6	5,1	3,3	2,3	4,7	3,0	1,6	5,4	2,7	1,4	5,2	3,1	1,6	6,2	3,0	2,0	4,4
	Não sabe/não respondeu	124	2,3	1,3	4,0	1,0	0,6	1,9	1,8	0,8	3,7	3,6	1,8	7,1	1,5	0,5	4,3	2,0	1,3	3,2

Tabela 48. Avaliação do impacto das condições de saúde bucal sobre a vida diária (OIDP) segundo as dimensões do índice e região para a idade de 12 anos. Brasil, 2010.

	n	Região															Brasil			
		Norte			Nordeste			Sudeste			Sul			Centro-Oeste			IC (95%)			
		IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)			
		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		
Dimensões do OIDP																				
Comer	7.287	17,0	12,7	22,4	14,9	11,9	18,4	18,6	13,9	24,4	22,7	18,2	27,9	18,1	14,1	22,9	18,4	15,4	21,9	
Escovar os dentes	7.290	14,6	11,3	18,8	12,0	9,6	14,9	13,2	9,3	18,4	16,4	11,9	22,3	12,3	9,6	15,6	13,5	10,9	16,6	
Estado Emocional	7.280	15,7	11,7	20,7	7,9	5,8	10,7	11,5	8,6	15,3	12,1	8,7	16,5	14,1	10,5	18,6	11,7	9,7	14,0	
Contexto Social	7.294	9,0	6,3	12,6	4,9	3,7	6,5	5,8	4,0	8,4	4,8	3,1	7,3	9,7	7,0	13,2	6,1	4,9	7,7	
Prática de Esportes	7.297	6,7	4,4	10,0	4,3	2,7	6,6	3,8	2,2	6,7	4,5	2,6	7,7	7,2	4,8	10,5	4,4	3,2	6,1	
Falar	7.293	4,1	2,6	6,4	4,8	3,3	6,8	5,5	3,8	8,1	6,4	3,9	10,5	4,9	3,6	6,8	5,4	4,2	6,9	
Sorrir	7.288	15,0	11,0	20,1	12,8	10,3	16,0	11,6	8,8	15,2	14,8	11,1	19,6	17,2	13,3	22,0	12,8	10,9	15,1	
Estudar ou trabalhar	7.296	8,8	5,8	13,0	3,6	2,7	4,9	5,0	3,2	7,8	3,8	2,3	6,0	6,4	4,4	9,2	5,1	3,9	6,8	
Dormir	7.290	9,8	6,9	13,7	7,6	5,8	10,0	8,9	6,2	12,5	9,7	6,6	14,1	10,7	8,1	14,1	9,0	7,2	11,2	
OIDP total*	7.328	34,8	28,5	41,6	32,6	28,2	37,3	33,2	26,3	40,9	43,4	37,2	50,0	41,5	34,4	49,0	35,0	30,5	39,9	

*OIDP total expressa a prevalência de, pelo menos, uma das situações anteriores.

Tabela 49. Avaliação do impacto das condições de saúde bucal sobre a vida diária (OIDP) segundo as dimensões do índice e região para o grupo etário de 15 a 19 anos. Brasil, 2010.

	n	Região															Brasil			
		Norte			Nordeste			Sudeste			Sul			Centro-Oeste			IC (95%)			
		IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)			
		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		
Dimensões do OIDP																				
Comer	5.420	22,6	18,5	27,2	18,9	15,1	23,4	21,2	16,5	26,8	19,1	13,8	25,7	21,6	17,1	26,8	20,7	17,8	24,1	
Escovar os dentes	5.425	15,0	12,0	18,6	14,0	11,3	17,4	18,2	14,6	22,4	14,0	10,4	18,6	14,5	11,8	17,8	16,5	14,3	19,0	
Estado Emocional	5.422	19,4	14,4	25,7	13,5	10,5	17,1	15,7	11,9	20,5	9,5	6,5	13,6	11,7	8,7	15,4	14,6	12,2	17,4	
Contexto Social	5.425	15,5	11,4	20,6	7,5	5,4	10,4	6,7	4,7	9,6	6,7	4,0	11,1	7,6	5,7	10,1	7,7	6,2	9,5	
Prática de Esportes	5.420	10,2	7,2	14,3	5,6	3,7	8,3	3,7	2,2	6,0	3,6	1,6	8,0	5,2	3,3	8,0	4,6	3,5	6,0	
Falar	5.425	9,0	6,8	11,9	6,9	5,0	9,3	5,8	4,1	8,0	4,4	2,6	7,4	8,4	6,6	10,7	6,2	5,1	7,5	
Sorrir	5.422	15,7	12,5	19,4	14,6	11,3	18,7	11,8	8,6	16,1	13,9	10,6	18,0	13,3	10,6	16,6	12,9	10,8	15,4	
Estudar ou trabalhar	5.424	10,3	7,9	13,4	6,6	4,6	9,5	3,5	2,0	5,9	4,3	2,3	7,7	5,4	3,5	8,2	4,7	3,6	6,2	
Dormir	5.419	13,5	10,1	17,8	11,4	8,5	15,1	12,1	8,4	17,1	7,7	5,2	11,3	12,9	9,2	17,7	11,6	9,2	14,4	
OIDP total*	5.445	43,3	38,7	48,0	37,0	31,8	42,5	38,5	33,2	44,2	42,6	35,9	49,6	40,6	35,2	46,3	39,5	36,1	43,0	

*OIDP total expressa a prevalência de, pelo menos, uma das situações anteriores.

Tabela 50. Avaliação do impacto das condições de saúde bucal sobre a vida diária (OIDP) segundo as dimensões do índice e região para o grupo etário de 35 a 44 anos. Brasil, 2010.

	n	Região															Brasil			
		Norte			Nordeste			Sudeste			Sul			Centro-Oeste			IC (95%)			
		IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)			
		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		
Dimensões do OIDP																				
Comer	9.720	28,4	24,1	33,2	31,9	29,3	34,6	36,1	31,4	41,0	28,5	24,2	33,3	31,7	26,9	37,0	33,6	30,6	36,7	
Escovar os dentes	9.727	22,1	18,8	25,9	24,9	22,7	27,3	29,1	24,4	34,4	19,9	16,6	23,7	24,3	19,9	29,2	26,4	23,4	29,6	
Estado Emocional	9.715	18,3	14,7	22,6	19,8	17,2	22,6	29,0	24,6	33,7	20,4	16,9	24,4	24,1	19,8	28,9	25,6	22,9	28,5	
Contexto Social	9.727	14,1	10,9	18,2	13,8	11,9	15,9	15,9	13,1	19,0	13,3	10,2	17,2	16,4	13,2	20,1	15,1	13,3	17,1	
Prática de Esportes	9.701	6,4	4,4	9,2	6,2	4,9	7,8	6,4	4,3	9,5	5,2	3,4	7,8	6,3	4,6	8,6	6,2	4,8	8,0	
Falar	9.732	14,8	11,5	18,9	13,1	11,4	14,9	15,2	12,1	19,0	13,0	9,6	17,5	13,7	10,8	17,4	14,5	12,5	16,8	
Sorrir	9.722	22,4	18,0	27,5	24,2	21,7	26,9	29,0	25,3	33,1	25,8	21,9	30,1	26,3	22,0	31,2	27,4	25,0	29,9	
Estudar ou trabalhar	9.719	11,8	8,3	16,6	9,8	8,3	11,6	12,3	9,9	15,2	8,0	5,9	10,9	13,3	10,7	16,3	11,4	9,8	13,1	
Dormir	9.710	12,2	9,0	16,4	14,2	12,0	16,6	21,9	17,8	26,6	12,8	10,0	16,2	19,7	15,5	24,6	18,8	16,2	21,7	
OIDP total*	9.779	48,1	42,0	54,3	52,6	49,2	55,9	57,9	51,7	63,9	48,8	43,9	53,8	54,1	47,1	60,9	54,9	51,1	58,8	

*OIDP total expressa a prevalência de, pelo menos, uma das situações anteriores.

Tabela 51. Avaliação do impacto das condições de saúde bucal sobre a vida diária (OIDP) segundo as dimensões do índice e região para o grupo etário de 65 a 74 anos. Brasil, 2010.

	n	Região															Brasil		
		Norte			Nordeste			Sudeste			Sul			Centro-Oeste			IC (95%)		
		IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		
		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.		L.I.	L.S.	
Dimensões do OIDP																			
Comer	7.540	35,7	30,6	41,2	33,7	29,6	38,0	32,6	27,3	38,4	25,9	21,3	31,1	33,6	29,1	38,4	31,9	28,3	35,6
Escovar os dentes	7.534	9,8	7,0	13,5	12,8	10,7	15,2	12,2	9,3	15,8	10,8	7,5	15,2	14,3	11,4	17,7	12,0	10,0	14,3
Estado Emocional	7.554	10,0	7,2	13,7	14,6	12,2	17,2	15,7	12,2	19,9	12,8	9,2	17,5	15,4	11,6	20,1	14,8	12,4	17,5
Contexto Social	7.543	6,0	4,1	8,8	8,0	6,6	9,8	10,3	8,0	13,2	7,2	4,5	11,5	12,0	9,7	14,8	9,5	7,9	11,4
Prática de Esportes	7.479	1,5	0,6	3,6	3,8	2,5	5,8	4,2	2,6	6,7	3,0	1,1	7,6	4,6	2,9	7,3	3,8	2,7	5,4
Falar	7.566	16,2	13,0	20,0	13,3	11,1	15,8	17,9	14,3	22,1	15,1	11,4	19,7	16,8	13,3	21,0	16,8	14,4	19,6
Sorrir	7.562	15,1	11,5	19,5	16,5	14,0	19,3	21,6	18,4	25,1	12,6	9,3	16,8	17,0	13,5	21,1	19,0	16,8	21,4
Estudar ou trabalhar	7.538	3,6	2,4	5,2	5,1	3,8	6,8	5,4	3,5	8,1	5,2	2,8	9,5	6,2	4,3	9,0	5,3	3,9	7,0
Dormir	7.522	5,6	3,5	8,7	9,1	6,8	12,1	9,2	6,6	12,6	9,0	5,7	14,0	9,4	6,5	13,6	9,0	7,2	11,2
OIDP total*	7.619	46,2	41,5	50,9	46,4	42,4	50,4	46,7	41,1	52,3	38,5	32,7	44,7	47,0	42,6	51,4	45,3	41,7	49,0

*OIDP total expressa a prevalência de, pelo menos, uma das situações anteriores.

7. Considerações Finais

A Pesquisa Nacional de Saúde Bucal – 2010, conhecida como Projeto SBBrasil 2010, analisou a situação da população brasileira com relação à cárie dentária, às doenças da gengiva, necessidades de próteses dentais, condições da oclusão, fluorose, traumatismo dentário e ocorrência de dor de dente, dentre outros aspectos, com o objetivo de proporcionar ao Ministério da Saúde e instituições do Sistema Único de Saúde (SUS), informações úteis ao planejamento de programas de prevenção e tratamento no setor, tanto em nível nacional quanto no âmbito municipal.

O Projeto SBBrasil 2010 integra as ações de Vigilância em Saúde desenvolvidas pelo Ministério da Saúde e se constitui em peça-chave da Política Nacional de Saúde Bucal – Programa Brasil Sorridente, na medida em que seus resultados servem para avaliar o impacto do programa, identificar problemas e reorientar as estratégias de prevenção e assistência, especialmente as relacionadas com a implementação da Estratégia Saúde da Família (direcionada para a atenção básica) e dos Centros de Especialidades Odontológicas (CEO), elemento estruturante da atenção secundária em saúde bucal.

Dentre os principais resultados apresentados ao longo deste relatório, destacam-se os relativos à cárie dentária, usualmente avaliada a partir do índice CPO. Devido ao seu caráter cumulativo ao longo dos anos, o CPO é sempre referido em relação à idade e um indicador utilizado internacionalmente é o CPO aos 12 anos, pois reflete o ataque de cárie logo no começo da dentição permanente.

O primeiro inquérito nacional, realizado em 16 capitais em 1986, mostrou um CPO aos 12 anos de 6,7, ou seja, aproximadamente 7 dentes afetados pela doença, sendo a maioria destes ainda sem tratamento. Em 2003 foi realizado o primeiro inquérito de saúde bucal que incluiu, além de todas as 27 capitais, os municípios do interior das cinco regiões, pesquisa que ficou conhecida como Projeto SBBrasil 2003. Naquele estudo, o CPO aos 12 anos foi igual a 2,78 e, nesta pesquisa de 2010, o CPO aos 12 anos ficou em 2,07, correspondendo a uma redução de 26,2% em 7 anos. Considerando o componente do CPO relativo especificamente aos dentes não tratados (cariados), a redução foi de mesma magnitude (de 1,62 para 1,21).

Entre os adolescentes de 15 a 19 anos, a média de dentes afetados foi de 4,25, mais que o dobro do número médio encontrado aos 12 anos. Esta evolução do CPO entre a infância e a adolescência tem sido um achado comum em outros estudos no Brasil e no mundo. Comparando-se com 2003, contudo, a redução no componente “cariado” foi de 35% (de 2,60 dentes em 2003 para 1,70 em 2010).

No que diz respeito aos adultos e idosos, em geral a redução no ataque de cárie é menos significativa, tendo em conta o caráter cumulativo das sequelas da doença. Entre os idosos de 65 a 74 anos, por exemplo, o CPO praticamente não se alterou, ficando em 27,5 em 2010, enquanto que, em 2003, a média era de 27,8, com a maioria correspondendo ao componente “extraído”. Entretanto, analisando os resultados para o grupo de 35 a 44 anos, observa-se que o CPO caiu de 20,1 para 16,7 – um declínio de 17%. Mais importante: observa-se que os componentes “cariado” e “perdido” caíram mais acentuadamente enquanto que o componente “obturado” cresceu em termos relativos. Sinteticamente, o componente “perdido” cai de 13,23 para 7,48 enquanto que o componente “obturado” cresce de 4,22 para 7,33 (um aumento de 73,7%). Em linhas gerais, isso significa que a população adulta de 35 a 44 anos, ao longo dos últimos sete anos, está tendo um menor ataque de cárie e está, também, tendo um maior acesso a serviços odontológicos para restaurações dentárias. Esta é uma importantíssima inversão de tendência registrada no país: os procedimentos mutiladores, representados pelas extrações de dentes, cedendo espaço aos tratamentos restauradores.

Ainda com relação à cárie dentária, cabe destaque às importantes diferenças regionais. Comparando-se as regiões naturais, são expressivas as diferenças nas médias do CPO aos 12 anos: o Norte (com 3,16) e o Nordeste (com 2,63) e também o Centro-Oeste (com 2,63) têm situação pior que as regiões Sudeste (1,72) e Sul (2,06). Os valores extremos (Norte e

Sudeste) mostram uma diferença de cerca de 84%. Além disso, no Nordeste a proporção de dentes restaurados em relação ao CPO total é menor que no Sudeste, indicando que o maior ataque da doença combina-se com menor acesso aos serviços odontológicos. Comparativamente ao observado em 2003, esse padrão de diferenças regionais se manteve.

Cabe ressaltar, também, que atenção especial deve ser dada à dentição decídua, pois o ataque de cárie em crianças de cinco anos foi, em média, de 2,43 dentes. Desses, menos de 20% estavam tratados no momento em que os exames epidemiológicos foram realizados. Em 2003 a média nessa idade era de 2,8 dentes afetados – uma redução, portanto, de apenas 13,9% em 7 anos. Além disso, a proporção de dentes não tratados se manteve no mesmo patamar de 80%.

Em termos internacionais, úteis para comparações, o último estudo sobre carga de doença bucal no mundo foi realizado pela OMS em 2004. Na ocasião, o CPO médio mundial aos 12 anos (dados ponderados de 188 países) foi de 1,6. Na região correspondente às Américas, a média ficou em 2,8 e, na Europa, em 1,6. As regiões responsáveis pela baixa média mundial são a África e o Sudeste Asiático, que apresentam valores médios baixos, geralmente explicados pelo baixo consumo de açúcares.

Comparando-se o Brasil com países de mesmo grau de desenvolvimento na Europa e na América, a média brasileira se situa em um valor intermediário. Dentro da América do Sul, apenas a Venezuela apresenta média de CPO aos 12 anos semelhante à brasileira (2,1). Os demais países possuem médias mais altas, como a Argentina (3,4), Colômbia (2,3), Paraguai (2,8), Bolívia (4,7) e Peru (3,7).

Os resultados do Projeto SB Brasil 2010 indicam que, segundo a classificação adotada pela OMS, o Brasil saiu de uma condição de média prevalência de cárie em 2003 (CPO entre 2,7 e 4,4), para uma condição de baixa prevalência em 2010 (CPO entre 1,2 e 2,6).

No que diz respeito às condições periodontais, avaliadas pelo Índice Periodontal Comunitário (CPI), em termos populacionais, estes problemas aumentam, de modo geral, com a idade. Os resultados do Projeto SB Brasil 2010 indicam que o percentual de indivíduos sem nenhum problema periodontal foi de 63% para a idade de 12 anos, 50,9% para a faixa de 15 a 19 anos, 17,8% para os adultos de 35 a 44 anos e somente 1,8% nos idosos de 65 a 74 anos.

A presença de cálculo e sangramento é mais comum aos 12 anos e entre os adolescentes. As formas mais graves da doença periodontal aparecem de modo mais significativo nos adultos (35 a 44 anos), em que se observa uma prevalência de 19,4%. Nos idosos, os problemas gengivais têm pequena expressão em termos populacionais, em decorrência do reduzido número de dentes presentes.

Quanto às diferenças regionais, cabe menção ao percentual de adolescentes sem problemas gengivais, que varia de 30,8% na região Norte a 56,8% na região Sudeste.

Com relação ao edentulismo, avaliado pela necessidade de prótese dentária, é importante destacar que, no Projeto SB Brasil 2010, as necessidades de próteses dentárias foram estimadas com a finalidade de proporcionar subsídios para o planejamento dos serviços de atenção secundária de caráter reabilitador. As próteses dentárias referidas foram a parcial e a total e buscou-se verificar se a necessidade ocorria em um ou nos dois maxilares.

Entre os adolescentes, 13,7% necessitam próteses parciais em um maxilar (10,3%) ou nos dois maxilares (3,4%). Não houve registro para necessidade de próteses totais. Em 2003, 27% dos adolescentes necessitavam algum tipo de prótese. Assim, constata-se importante redução de 52% nas necessidades de prótese entre adolescentes.

Para os adultos, a necessidade de algum tipo de prótese ocorre em 68,8% dos casos, sendo que a maioria (41,3%) é relativa à prótese parcial em um maxilar. Em 1,3% dos casos, há necessidade de prótese total em pelo menos um maxilar. Importante destacar que este percentual em 2003 era de 4,4%, portanto a redução corresponde a 70%.

Em idosos de 65 a 74 anos, 23,9% necessitam de prótese total em pelo menos um maxilar e 15,4% necessitam de prótese total dupla, ou seja, nos dois maxilares. Estes números estão muito próximos dos encontrados em 2003.

Os problemas de oclusão dentária, como mordida aberta, mordida cruzada, apinhamentos e desalinhamentos dentários, sobremordidas e protruções, dentre outros, foram avaliados em crianças de 12 anos e em adolescentes (15 a 19 anos).

Aos 12 anos, 38,8% apresentam problemas de oclusão. Em 19,9% dessas crianças, os problemas se expressam na forma mais branda. Mas 19,0% têm oclusopatia severa ou muito severa, sendo estas as condições que requerem tratamento mais imediato, constituindo-se em prioridade em termos de Saúde Pública.

Outros agravos e condições importantes foram também avaliados nesta pesquisa, sendo que em alguns casos, por conta do ineditismo da mensuração do agravo (como foi o caso do traumatismo dentário), não são possíveis, neste momento, estabelecer comparações com dados anteriores. De todo modo, estes dados são muito importantes para estabelecer uma linha base que servirá como instrumento de planejamento das ações no momento atual e também para projetar metas futuras.

Enfim, o Ministério da Saúde, por intermédio da Secretaria de Vigilância à Saúde, Secretaria de Atenção à Saúde, Departamento de Atenção Básica e Coordenação Geral de Saúde Bucal, espera que as informações disponibilizadas neste relatório se corporifiquem em mais um instrumento de gestão nos diversos níveis do Sistema Único de Saúde e contribuam para a melhoria da atenção à saúde e da qualidade de vida dos brasileiros. Além disso, o Projeto SBBrazil deverá se estabelecer como o principal componente da Vigilância em Saúde no eixo da produção de dados primários, contribuindo para a consolidação dos avanços da Política Nacional de Saúde Bucal nos próximos anos.

8. Bibliografia

1. Brasil. Ministério da Saúde. Conselho Nacional de Saúde, Comissão Nacional de Ética em Pesquisa. Resoluções do Conselho Nacional de Saúde sobre pesquisas envolvendo seres humanos. <http://www.datasus.gov.br /conselho/ comissoes/ etica/ Resolucoes.htm>. 1999.
2. Brasil. Ministério da Saúde. Divisão Nacional de Saúde Bucal. Levantamento Epidemiológico em Saúde Bucal: Brasil, zona urbana. Brasília: Ministério da Saúde; 1986. 137p.
3. Brasil. Ministério da Saúde. Secretaria de Atenção à Saúde. Departamento de Atenção Básica. Projeto SB Brasil 2003: condições de saúde bucal da população brasileira 2002-2003: resultados principais. Brasília: Ministério da Saúde; 2004. 68 p. Série C. Projetos, Programas e Relatórios.
4. Brasil. Ministério da Saúde. Secretaria de Atenção à Saúde. Departamento de Atenção Básica. Coordenação Nacional de Saúde Bucal. Diretrizes da Política Nacional de Saúde Bucal. Brasília: Ministério da Saúde; 2004.
5. Cochran WG. Sampling techniques. 3rd ed. New York: John Wiley and Sons; 1977.
6. Cons NC, Jenny J, Kohout FJ, Songpaisan Y, Jotikastira D. Utility of the dental aesthetic index in industrialized and developing countries. J Pub Health Dent. 1989; 49(3):163-6.
7. Dean HT. Classification of mottled enamel diagnosis. J Am Med Assoc. 1934; 21:1421-6.
8. Fejerskov O, Manji F, Baelum V, Möeler IJ. Fluorose dentária: um manual para profissionais de saúde. São Paulo: Santos; 1994. 122 p.
9. Foster TD, Hamilton MC. Occlusion in the primary dentition: study of children at 2 ½ to 3 years of age. British Dental Journal. 1969; 21: 76-79.

10. Frias AC, Antunes JLF, Narvai PC. Precisão e validade de levantamentos epidemiológicos em saúde bucal: cárie dentária na cidade de São Paulo, 2002. *Rev Bras Epidemiologia* 2004;7(2):144-54.
11. Gil C, Nakamae AEM. Índice de qualidade do trabalho protético (IQP): um estudo metodológico. *Revista da Pós-Graduação*. 2000; 7(1): 38-46.
12. Holmgren C. CPITN: Interpretations and limitations. *Int Dent J*. 1994; 44(5): 533-46.
13. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. Manual do recenseador - CD 1.09. Rio de Janeiro: IBGE; 2000. 151p.
14. Kish, L. Survey sampling. New York: John Wiley & Sons; 1965.
15. Macro International Inc. Sampling Manual, DHS-III Basic Documentation No. 6. Calverton, Maryland; 1996.
16. Narvai PC, Antunes JLF, Moysés SJ et al. Validade científica de conhecimento epidemiológico gerado com base no estudo Saúde Bucal Brasil 2003. *Cad Saúde Pública* 2010; 26(4):647-70.
17. Narvai PC. O Brasil e as Metas OMS-2000. *Rev. ABO Nac* 2000;7(6): 374-7.
18. Narvai PC. Saúde bucal coletiva: caminhos da odontologia sanitária à bucalidade. *Rev. Saúde Pública* 2006; 40(N Esp):141-7.
19. Roncalli AG. Levantamentos epidemiológicos em saúde bucal no Brasil. In: Antunes JLF, Peres MA. *Epidemiologia da saúde bucal*. Rio de Janeiro: Guanabara-Koogan. 2006. p.32-48.
20. Silva NN. Amostragem probabilística. 2 ed. São Paulo: EDUSP, 2001. 124p.
21. SPSS Inc. SPSS Complex Samples 15.0. Chicago: SPSS, 2006. 211p.
22. United Nations. Department of Economic and Social Affairs, Statistic Division. Household Sample Surveys in Developing and Transition Countries. New York: United Nations Publications; 2005. 655p.
23. World Health Organization. Calibration of examiners for oral health epidemiological surveys. Geneva: ORH/EPID; 1993.
24. World Health Organization. Oral health surveys: basic methods. 3 ed. Geneva: ORH/EPID; 1987.
25. World Health Organization. Oral health surveys: basic methods. 4 ed. Geneva: ORH/EPID; 1997.

9. Agradecimentos

O Ministério da Saúde e toda a equipe de planejamento e execução do SBBrasil 2010 – Pesquisa Nacional de Saúde Bucal gostariam de expressar seu agradecimento às seguintes pessoas e instituições:

- A todos os profissionais envolvidos na execução do trabalho de campo, particularmente os profissionais da rede SUS (Cirurgiões-Dentistas, Auxiliares de Saúde Bucal, Agentes de Controle de Endemias e Agentes Comunitários de Saúde).
- Aos Secretários Estaduais de Saúde e aos Secretários de Saúde dos municípios participantes da amostra, extensivo a todos os membros de suas equipes de trabalho.
- Aos coordenadores estaduais de saúde bucal e coordenadores de saúde bucal dos municípios integrantes da amostra.
- Ao Prof. Eymar Sampaio Lopes, pela elaboração do programa de entrada de dados.
- Ao Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) pelo fornecimento dos equipamentos para a coleta de dados.
- Às universidades, instituições de ensino superior e institutos de pesquisa que colaboraram com o projeto cedendo seus profissionais para atuarem como instrutores durante o processo de treinamento.
- Às 131 contribuições, personificadas em profissionais e instituições, dadas ao projeto durante o processo de consulta pública.
- Ao Fundo Nacional de Saúde pelo financiamento da pesquisa.
- Aos conselhos de gestão do SUS, Conselho Nacional de Saúde (CNS), Conselho Nacional de Secretários de Saúde (CONASS) e Conselho Nacional de Secretarias Municipais de Saúde (CONASEMS).
- Às entidades que apoiaram o projeto: Conselho Federal de Odontologia (CFO), Associação Brasileira de Odontologia (ABO), Associação Brasileira Cirurgiões-Dentistas (ABCD), Federação Interestadual de Odontologistas (FIO), Federação Nacional de Odontologistas (FNO) e Associação Brasileira de Pós-Graduação em Saúde Coletiva (Abrasco).

10. Anexos

Anexo 1

Plano Amostral

1. Domínios Geográficos

O Plano Amostral constou de domínios relativos às capitais e municípios do interior. Cada capital de Unidade da Federação (Estados e Distrito Federal) compõe um domínio e todos os municípios do interior de cada região outro domínio, representativo dos municípios do interior. Desse modo, tem-se, ao todo, 27 domínios geográficos de capital, mais 5 de interior, um para cada região, totalizando 32 domínios (Figura 1.1).

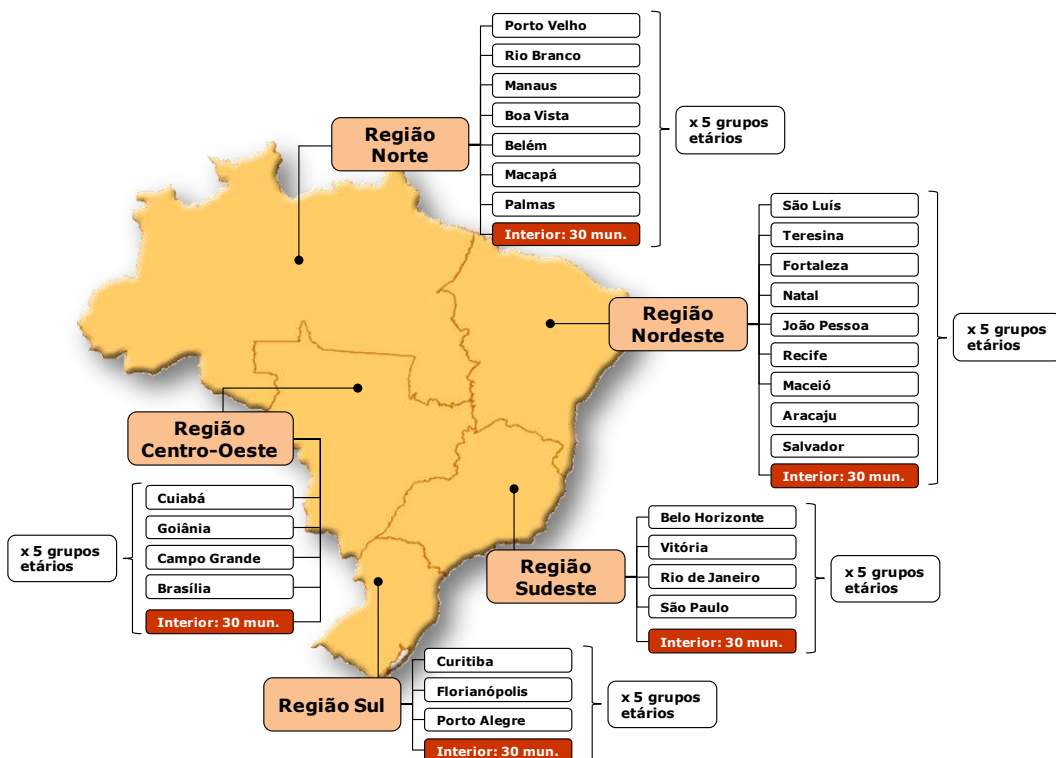


Figura 1.1. Composição da amostra do SBBrasil 2010 – Pesquisa Nacional de Saúde Bucal.

2. Idades e grupos etários-índices

A Organização Mundial da Saúde (OMS) sugere, para estudos de saúde bucal, a composição da amostra em determinadas idades e grupos etários-índice, tendo em vista serem suficientemente capazes de expressar as condições das demais idades e grupos etários. No SBBrasil 2010 essa recomendação foi adotada com algumas modificações. As descrições apresentadas a seguir foram retiradas parcialmente da 4ª. edição do Manual da OMS (*Oral Health Surveys: basic methods*), de 1997 (WHO, 1997).

5 anos. Esta idade é de interesse em relação aos níveis de doenças bucais na infância, uma vez que pode exibir mudanças em um período de tempo menor que a dentição permanente em outras idades-índice. É usada internacionalmente para aferição do ataque de cárie em dentes decíduos.

12 anos. Esta idade é especialmente importante, tendo sido escolhida como a idade de monitoramento global da cárie, para comparações internacionais e o acompanhamento das tendências da doença.

15 a 19 anos. A avaliação das condições de saúde bucal em adolescentes é um indicador importante, particularmente quando analisado a partir das tendências estabelecidas desde a infância. Considerando a possibilidade de comparação com os dados de 1986 e de 2003 e levando-se em conta, ainda, que, ao se trabalhar com idades restritas como 15 ou 18 anos aumentam expressivamente as dificuldades para compor a amostra (em função das proporções dessas idades – 15 ou 18 anos – no conjunto da população), decidiu-se manter a faixa de 15 a 19 anos.

35 a 44 anos. Este grupo é o padrão para avaliar condições de saúde bucal em adultos, como o efeito total da cárie dentária, o nível de gravidade do envolvimento periodontal ou os efeitos gerais dos tratamentos prestados.

65 a 74 anos. Este grupo etário tem se tornado mais importante com as mudanças na distribuição etária e no aumento da expectativa de vida que vem ocorrendo também no Brasil. Dados deste grupo são cada vez mais importantes tanto para o planejamento em saúde como para o monitoramento dos efeitos gerais dos serviços odontológicos prestados à população.

3. Unidades Primárias de Amostragem (UPA)

A escolha de uma eficiente Unidade Primária de Amostragem (UPA) em estudos seccionais é um aspecto importante no estabelecimento da sua qualidade, uma vez que afeta todas as fases do estudo. Neste sentido, devem, de uma maneira geral, ter limites claros e estáveis durante certo período de tempo, cobrir totalmente a população alvo do estudo, ter tamanho adequado, possuir dados disponíveis para eventuais processos de estratificação e ser em número suficiente, dentro do domínio do estudo (United Nations, 2005).

No caso do Brasil, em estudos de base domiciliar, os setores censitários preenchem de modo bastante satisfatório estes requisitos. O setor censitário é definido como a unidade de controle cadastral formada por área contínua, situada em um único quadro urbano ou rural, com dimensão e número de domicílios ou de estabelecimentos definidos, sendo a média nacional de aproximadamente 300 domicílios (IBGE, 2000). Operacionalmente, o setor censitário é a unidade territorial sobre a qual foram realizados os percursos para sorteio e identificação dos domicílios.

O processo de amostragem por conglomerados (Kish, 1965; Cochran, 1977) foi estruturado em dois estágios para os municípios de capitais e em três para o interior das cinco regiões brasileiras. As unidades amostrais foram, respectivamente, setor censitário e domicílio para as capitais e município, setor censitário e domicílio para o interior.

Em cada domínio geográfico foram utilizadas 30 Unidades Primárias de Amostragem (UPA). Nas capitais foram sorteados 30 setores censitários, enquanto que no interior de cada região foram 30 municípios (Quadro 1.1).

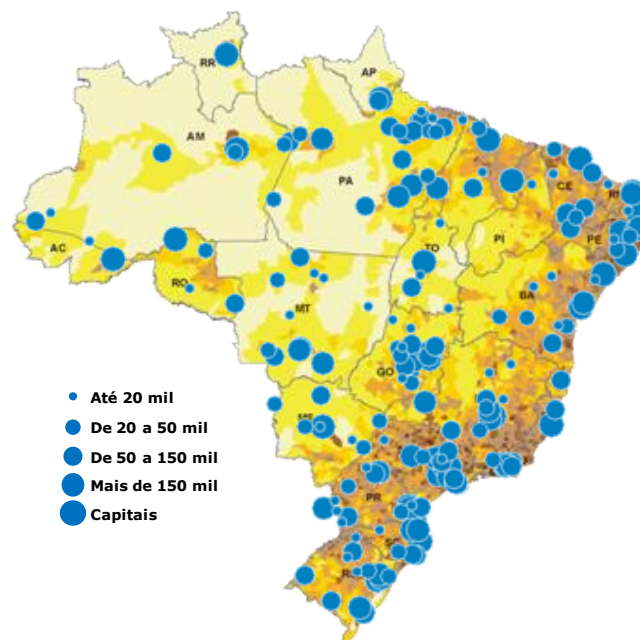
Quadro 1.1. Estágios e domínios geográficos no processo de amostragem do Projeto SBBrasil 2010 – Pesquisa Nacional de Saúde Bucal.

Estágios	Domínio	
	Capital	Interior
1º. Estágio (UPA)	Setor Censitário (30 em cada capital)	Município (30 em cada região)
2º. Estágio	Domicílio	Setor Censitário (2 em cada município sorteado)
3º. Estágio		Domicílio

Sorteios das UPA – Interior

Os 30 municípios em cada região foram sorteados pela técnica PPT (Probabilidade Proporcional ao Tamanho) (Kish, 1965; Cochran, 1977). Uma lista com todos os municípios e respectiva população estimada para 2009 foi obtida junto ao IBGE e exportada para uma planilha Excel®. Foram excluídas as capitais e foram criadas planilhas separadas para cada região. Em cada planilha, os municípios foram ordenados inicialmente por Estado (código do IBGE) e, em seguida, pelo tamanho de sua população. A população total dos municípios do interior de uma dada região foi então calculada e o total foi dividido por 32 (30 municípios titulares, mais dois municípios de reserva), obtendo-se, desta forma, o intervalo de amostragem. Os municípios sorteados duplamente (“autosorteados”) foram excluídos e novo intervalo foi calculado. Este processo foi repetido em cada uma das cinco regiões de modo a compor de modo a compor as cinco amostras de municípios de interior para cada região geográfica.

A Figura 1.2 mostra a distribuição dos municípios da amostra, distinguidos por porte populacional, sobrepostos ao mapa de densidade demográfica.

**Figura 1.2.** Capitais e municípios sorteados segundo porte populacional no Projeto SBBrasil 2010 – Pesquisa Nacional de Saúde Bucal. Fonte: Projeto SBBrasil e IBGE (2009).

Sorteio das UPA – Capitais

Nas capitais, os 30 setores censitários foram sorteados a partir de técnica semelhante à anterior. A referência, neste caso, passou a ser o número de domicílios particulares permanentes urbanos (DOMPPU) em cada setor. De posse da base de dados de setores censitários fornecida pelo IBGE, foram inicialmente excluídos os setores não urbanos e os especiais do tipo quartéis, alojamentos, penitenciárias, hospitais, aldeias dentre outros (classificados pelo IBGE como códigos 2 a 7).

Utilizando ferramentas de geoprocessamento, um mapa com a identificação dos setores sorteados foi elaborado para cada capital, de modo a observar sua distribuição no território. Os mapas individuais de cada setor foram adquiridos junto ao IBGE para orientar o trabalho das equipes de campo.

4. Número mínimo de entrevistas/exames

O estudo de precisão considerou os domínios demográficos agrupados segundo o grau de densidade no total da população e a variabilidade interna dos índices de saúde bucal.

Para as idades de 5 anos e de 12 anos e para o grupo etário de 65 a 74 anos, adotou-se o coeficiente de variação como indicador de precisão para estimativas de prevalências [expressão (1)]. Escolheu-se o número mínimo de entrevistas/exames (Kish, 1965; Cochran, 1977), esperando-se que as prevalências estimadas (P) fossem maiores que 10% e que seus erros padrão [epa(p)] não ultrapassassem 15% desses valores.

$$cv(p) = \left[\frac{epa(p)}{p} \right] = \sqrt{\frac{d^2 \cdot p \cdot (100 - p)}{np}} \leq 15\% \quad (1)$$

Os dados da Tabela 1.1 mostram os resultados para coeficientes de variação segundo diferentes valores de prevalências e tamanhos de amostra já corrigidos pelo efeito do delineamento (d_{eff}) = 2. Nota-se que os mesmos não ultrapassam 15% quando n=250 e as prevalências estão acima de 10% (esperado no projeto). Ou seja, considerando a precisão relativa como critério de confiabilidade, tolera-se que o erro padrão (erro de amostragem) seja, no máximo, igual a 15% da prevalência estimada.

Tabela 1.1. Erros Padrão (EP) e Coeficientes de Variação (CV) segundo tamanho de amostra em estudos transversais.

n	Prevalências (%)									
	5		10		25		40		50	
	EP	CV (%)	EP	CV (%)	EP	CV (%)	EP	CV (%)	EP	CV (%)
250	1,95	39	2,68	27	3,87	15	4,38	11	4,47	9
500	1,38	28	1,90	19	2,74	11	3,10	8	3,16	6
750	1,13	23	1,55	15	2,24	9	2,53	6	2,58	5
1.000	0,97	19	1,34	13	1,94	8	2,19	5	2,24	4
1.500	0,80	16	1,10	11	1,58	6	1,79	4	1,83	4
2.000	0,44	14	0,95	9	1,37	5	1,55	4	1,58	3

Fonte: United Nations, 2005.

CV = Coeficiente de Variação; EP = Erro Padrão. Limites aceitáveis: CV ≤ 15% e EP ≤ 3.

Nos grupos de 15 a 19 e 35 a 44 anos, calculou-se o tamanho (n) da amostra final pela expressão $n = [(s_x \cdot 1,96) / m]^2$, onde 1,96 é o termo da distribuição normal correspondente ao intervalo de confiança de 95% , e "m" é a margem tolerada para o erro inerente ao processo de amostragem aleatória simples (Silva, 2001). Estimativas para a variância da média do índice CPO (Dentes Cariados, Perdidos e Obturados) (s_x) foram calculadas a partir dos dados do levantamento anterior, realizado em 2003 (Brasil, 2004).

Os resultados iniciais foram corrigidos para compensar o efeito de taxas de respostas em torno de 80% e efeito de desenho (*deff*) igual a 2 para proteger o impacto do delineamento por conglomerados sobre a precisão inicialmente fixada, admitindo o processo de amostragem como aleatória simples.

5. Número de domicílios

As amostras de domicílios nos 32 domínios geográficos (27 capitais e interior das cinco regiões) foram calculadas pela expressão $dom = n / (r \times 0,9)$, onde "n" é o número mínimo de entrevistas, determinadas pelo critério de precisão, e "r" é a densidade de elementos (de cada grupo demográfico) por domicílio, calculada a partir dos dados do censo demográfico de 2000. A correção de 0,9 tem a finalidade de prevenir perdas de precisão devido a domicílios fechados, vagos ou recusas em participar do estudo.

Por exemplo, no município de São Paulo, para alcançar 250 entrevistas na população de crianças ou de idosos, seria necessário sortear, respectivamente, 5.636 e 1.904 domicílios. Essa diferença resulta das densidades desiguais, calculadas pela razão (indivíduos / domicílio), que resultaram em 5 crianças ou 15 idosos para cada 100 domicílios.

A Tabela 1.2 ilustra os tamanhos de amostra e respectivos números de domicílios para cada grupo etário.

Considerando-se os totais de cada domínio, deveriam ser examinados e entrevistados, 47.005 indivíduos.

Tabela 1.2. Tamanhos de amostra e número de domicílios requerido segundo grupo etário e domínio (capital e interior).

Domínios	Idade ou Grupo Etário (em anos completos de vida)									
	5		12		15 a 19		35 a 44		65 a 74	
	n	Domic.	n	Domic.	n	Domic.	n	Domic.	n	Domic.
Porto Velho	250	3.238	250	3.561	200	577	487	999	250	4.093
Rio Branco	250	3.376	250	3.441	481	1.379	559	1.251	250	2.884
Manaus	250	3.769	250	3.408	238	681	553	1.151	250	3.238
Boa Vista	250	3.561	250	3.653	200	568	390	825	250	2.993
Belém	250	4.397	250	3.913	200	626	780	1.544	250	2.120
Macapá	250	2.955	250	3.152	200	535	467	1.106	250	3.769
Palmas	250	3.671	250	3.238	212	589	443	919	250	5.124
São Luís	250	4.290	250	4.036	200	622	508	1.133	250	2.855
Teresina	250	4.218	250	4.290	200	642	813	1.842	250	2.662
Fortaleza	250	4.550	250	4.148	200	626	668	1.428	250	2.241
Natal	250	4.692	250	4.416	262	871	390	844	250	2.057
João Pessoa	250	4.972	250	4.442	210	679	502	1.054	250	2.007
Recife	250	5.250	250	4.663	200	699	475	968	250	1.734
Maceió	250	3.890	250	4.036	228	736	502	1.088	250	2.545
Aracaju	250	4.496	250	4.550	200	694	505	1.074	250	2.145
Salvador	250	4.782	250	4.692	200	713	398	815	250	2.368
Belo Horizonte	250	6.156	250	5.865	200	890	457	1.099	250	1.812
Vitória	250	6.113	250	5.987	200	913	476	1.181	250	1.920
Rio de Janeiro	250	6.028	250	6.028	200	966	411	1.014	250	1.489
São Paulo	250	5.637	250	5.749	200	913	415	970	250	1.904
Curitiba	250	6.493	250	5.781	204	882	480	1.122	250	2.113
Florianópolis	250	6.840	250	6.137	200	897	307	742	250	2.036
Porto Alegre	250	6.737	250	6.096	200	951	321	853	250	1.572
Campo Grande	250	5.425	250	5.229	200	779	469	1.139	250	2.237
Cuiabá	250	5.198	250	5.325	200	781	427	1.029	250	2.738
Goiânia	250	5.826	250	5.564	253	1.062	375	872	250	2.309
Brasília	250	5.106	250	4.960	200	772	526	1.157	250	2.913
Interior/Região										
Norte	250	3.073	250	3.289	214	577	597	1.506	250	2.261
Nordeste	250	3.610	250	3.940	235	731	618	1.634	250	1.695
Sudeste	250	5.306	250	5.413	211	883	581	1.485	250	1.623
Sul	250	6.021	250	5.605	208	892	546	1.406	250	1.509
Centro-Oeste	250	4.896	250	5.076	256	1.000	547	1.336	250	1.955
Total	8.000		8.000		7.012		15.993		8.000	

6. Sorteio dos Domicílios e identificação dos elementos elegíveis em cada grupo etário

Definidos os municípios e o número de indivíduos a ser investigado em cada um deles e tendo sido sorteados os setores nas capitais e nos municípios do interior, foi estabelecido o estágio seguinte: o sorteio sistemático de domicílios.

Idealmente, o estágio seguinte seria a realização de sorteio sistemático a partir de uma lista de endereços (United Nations, 2005). Entretanto, diferente dos setores censitários, que são subdivisões razoavelmente estáveis, as listas de endereços, mesmo quando disponíveis, são de difícil atualização.

Optou-se, então, por procedimentos simultâneos de arrolamento e sorteio de domicílios. A partir da densidade domiciliar de cada grupo etário e do total de domicílios em cada setor foram calculadas as frações de domicílios, as quais indicavam quais domicílios deveriam ser pesquisados em função da probabilidade de ocorrência de moradores nos grupos etários elegíveis. Os intervalos de sorteio sistemático para cada grupo etário foram, então, colocados em folhas de arrolamento e sorteio de modo que, em cada domicílio, havia a indicação precisa para busca das respectivas unidades elegíveis nos diversos grupos etários (ver exemplo na Figura 1.3).


 Folha de Arrolamento e Sorteio de Domicílios Particulares Permanentes													
Região: Nordeste Município: Seringueiras Setor: 110150005000002 DOMPPU: 157													
Num	Quadra	Localização do Domicílio Rua, Nº, Complemento ou descrição do percurso	Grupos Demográficos					Domicílio Ocupado			Domicílio Vago	Observações	
			Intervalo	5	12	65-74	15-19	35-44	Participou	Recusou			Fechado
1	1	Rua Chico Mendes, 14		0					X				
2	1	Rua Chico Mendes, 16	1		1				X				
3													
4	1	Rua Chico Mendes, 20		1					X				
5	1	Rua Chico Mendes, 22	0		1				X				
6													
7	1	Rua Chico Mendes, 26		0		1							Retorno à tarde
8	1	Av. Jorge Teixeira, 33	0		0								
9	1	Av. Jorge Teixeira, 35					2		X				
10	1	Av. Jorge Teixeira, 37		0									
11	1	Av. Jorge Teixeira, 39	1		1				X				
12													
13													
14	1	Av. Jorge Teixeira, 39	0	1							X		
15	1	Av. Jorge Teixeira, 39								X			Retorno Fim de Semana

Figura 1.3. Exemplo de uma folha de arrolamento e respectivo preenchimento (dados fictícios).

A confecção da folha de arrolamento e sorteio de domicílios exige que a informação do número de domicílios particulares permanentes urbanos (DOMPPU) seja a mais atualizada possível, pois este é um fator determinante para o estabelecimento dos intervalos de amostragem em cada grupo etário.

Entretanto, o número de DOMPPU constante na base de dados dos setores tinha origens e graus de atualização diferentes. Como se sabe, o IBGE realiza a cada 10 anos o censo demográfico e é nestas ocasiões que toda sua base de setores é atualizada. Entre os censos são realizadas as Pesquisas Nacionais por Amostragem de Domicílios (PNAD) e também outros estudos específicos. Em 2007 o IBGE realizou a Contagem Populacional em 5.435 municípios, a grande maioria com menos de 150 mil habitantes. Nos outros 128 municípios (os quais incluem grande parte das capitais e municípios de grande porte) não foi realizada a contagem populacional, portanto a última informação disponível era do ano do último censo (2000).

Desse modo, nos municípios sorteados para comporem a amostra do SBBrasil 2010 havia aqueles cuja base de setores era de 2007 (portanto razoavelmente atualizada) e aqueles cuja base era do censo 2000, com quase uma década de defasagem. Em decorrência, foram definidas estratégias distintas para estes dois tipos de município. Assim, optou-se para os que tinham a base de 2000, em realizar uma atividade prévia para corrigir a defasagem no número de domicílios em cada setor censitário (Macro, 1996).

O Quadro 1.2 mostra a distribuição dos municípios da amostra do SBBrasil 2010 de acordo com o ano da base cartográfica de setores. Nos municípios de base cartográfica 2007, para a elaboração das folhas de arrolamento, foi utilizada a informação disponível na base de dados do IBGE. Já para as capitais e municípios com base cartográfica de 2000 foi realizada uma contagem rápida de domicílios em cada um dos setores sorteados. O número obtido nesta contagem foi utilizado como referência para a construção das folhas de arrolamento.

Quadro 1.2. Municípios da amostra do SBBrasil 2010 de acordo com o domínio e o ano da base cartográfica dos setores censitários.

Capitais e Base Cartográfica 2000			Interior de Base Cartográfica 2007					
Reg	UF	Município	Reg	UF	Município	Reg	UF	Município
Norte	RO	110020 Porto Velho	Norte	RO	110013 Machadinho D'Oeste	Sudeste	ES	320320 Linhares
	AC	120040 Rio Branco		RO	110030 Vilhena		RJ	330270 Maricá
	AM	130260 Manaus		RO	110150 Seringueiras		RJ	330395 Pinheiral
	RR	140010 Boa Vista		AC	120020 Cruzeiro do Sul		SP	350620 Bento de Abreu
	PA	150080 Ananindeua		AC	120034 Manoel Urbano		SP	350760 Bragança Paulista
	PA	150140 Belém		AM	130050 Barreirinha		SP	351280 Cosmópolis
	PA	150680 Santarém		AM	130180 Ipixuna		SP	351410 Dois Córregos
	AP	160030 Macapá		AM	130185 Iranduba		SP	351515 Engenheiro Coelho
	TO	172100 Palmas		AM	130340 Parintins		SP	354130 Presidente Epitácio
Nordeste	MA	211130 São Luís	AM	130420 Tefé	SP	354330 Ribeirão Pires		
	PI	221100 Teresina	PA	150180 Breves	SP	354910 S. João Boa Vista		
	CE	230440 Fortaleza	PA	150210 Cametá	PR	410150 Arapongas		
	CE	230730 Juazeiro do Norte	PA	150230 Capitão Poço	PR	410840 Francisco Beltrão		
	RN	240810 Natal	PA	150275 Concórdia do Pará	PR	410860 Goioerê		
	PB	250750 João Pessoa	PA	150330 Igarapé-Miri	PR	411320 Lapa		
	PE	260410 Caruaru	PA	150375 Jacareacanga	PR	411360 Lobato		
	PE	261160 Recife	PA	150390 Juruti	PR	411980 Planalto		
	AL	270430 Maceió	PA	150405 Mãe do Rio	PR	412080 Quatro Barras		
	SE	280030 Aracaju	PA	150520 Oeiras do Pará	PR	412855 Vera Cruz do Oeste		
Sudeste	BA	290570 Camaçari	PA	150553 Paraupabas	SC	420820 Itajaí		
	BA	292740 Salvador	PA	150618 Rondon do Pará	SC	420940 Laguna		
	MG	310620 Belo Horizonte	PA	150730 São Félix do Xingu	SC	421440 Rio das Antas		
	MG	310670 Betim	PA	150740 São Francisco do Pará	SC	421650 São Joaquim		
	MG	316720 Sete Lagoas	PA	150810 Tucuruí	SC	421670 São José do Cedro		
	MG	317020 Uberlândia	AP	160060 Santana	SC	421870 Tubarão		
	ES	320530 Vitória	TO	170370 Brejinho de Nazaré	RS	430040 Alegrete		
	RJ	330170 Duque de Caxias	TO	170900 Goiás	RS	430160 Bagé		
	RJ	330330 Niterói	TO	170950 Gurupi	RS	430470 Carazinho		
	RJ	330455 Rio de Janeiro	MA	210370 Cururupu	RS	430720 Erval Grande		
Sul	SP	350600 Bauru	MA	210530 Imperatriz	RS	431000 Ibirubá		
	SP	350950 Campinas	MA	210620 Luís Domingues	RS	431760 Sto. Antônio Patrulha		
	SP	351870 Guarujá	MA	211223 Trizidela do Vale	RS	432067 Sinimbu		
	SP	353440 Osasco	PI	220260 Castelo do Piauí	RS	432145 Teutônia		
	SP	354390 Rio Claro	CE	230110 Aracati	MS	500100 Aparecida Taboado		
	SP	354850 Santos	CE	230365 Catunda	MS	500110 Aquidauana		
	SP	355030 São Paulo	CE	230780 Marco	MS	500320 Corumbá		
	SP	355280 Taboão da Serra	CE	230810 Mauriti	MS	500330 Coxim		
	PR	410690 Curitiba	RN	240070 Alto do Rodrigues	MS	500755 Santa Rita do Pardo		
	PR	410830 Foz do Iguaçu	RN	240325 Parnamirim	MS	500800 Terenos		
Centro-Oeste	PR	411370 Londrina	PB	250050 Alagoinha	MT	510025 Alta Floresta		
	PR	412550 São José dos Pinhais	PB	251620 Sousa	MT	510250 Cáceres		
	SC	420240 Blumenau	PE	260005 Abreu e Lima	MT	510510 Juara		
	SC	420540 Florianópolis	PE	260590 Gameleira	MT	510558 Marcelândia		
	RS	430920 Gravataí	PE	260830 Jupi	MT	510562 Mirassol d'Oeste		
	RS	431340 Novo Hamburgo	PE	261220 Salgueiro	MT	510619 Nova Santa Helena		
	RS	431440 Pelotas	AL	270940 Viçosa	MT	510718 Ribeirão Cascalheira		
	RS	431490 Porto Alegre	SE	280040 Arauá	MT	510730 São José Rio Claro		
	RS	431560 Rio Grande	BA	290060 Aiquara	MT	510840 Várzea Grande		
	MS	500270 Campo Grande	BA	290530 Cafarnaum	GO	520470 Campinorte		
Sudeste	MT	510340 Cuiabá	BA	290550 Caldeirão Grande	GO	520490 Campos Belos		
	GO	520110 Anápolis	BA	291270 Ibirapitanga	GO	520735 Edealina		
	GO	520140 Aparecida de Goiânia	BA	291640 Itapetinga	GO	520860 Goianésia		
	GO	520870 Goiânia	BA	291950 Livramento de N.Sra.	GO	521040 Itaberá		
	GO	521250 Luziânia	BA	293015 Serra do Ramalho	GO	521120 Itapuranga		
	DF	530010 Brasília	BA	293135 Teixeira de Freitas	GO	521380 Morrinhos		
	MG	310240 Alvorada de Minas	MG	310240 Alvorada de Minas	GO	521405 Mundo Novo		
	MG	311650 Claro dos Poções	MG	311650 Claro dos Poções	GO	521523 Novo Gama		
	MG	312090 Curvelo	MG	312090 Curvelo	GO	521760 Planaltina		
	MG	312780 Grão Mogol	MG	312780 Grão Mogol	GO	522140 Trindade		
MG	314560 Oliveira	MG	314560 Oliveira	GO	522170 Uruana			
MG	314740 Paraopeba	MG	314740 Paraopeba					
MG	314790 Passos	MG	314790 Passos					



Avaliação socioeconômica, utilização de serviços odontológicos, morbidade bucal referida e auto percepção de saúde bucal

CARACTERIZAÇÃO SOCIOECONÔMICA DA FAMÍLIA

- 1** Quantas pessoas, incluindo o sr(a), residem nesta casa? Marcar **99** para "não sabe / não respondeu"
- 2** Quantos cômodos estão servindo permanentemente de dormitório para os moradores deste domicílio? Marcar **99** para "não sabe / não respondeu"
- 3** Quantos bens tem em sua residência?
Considerar como bens: televisão, geladeira, aparelho de som, micro-ondas, telefone, telefone celular, máquina de lavar roupa, máquina de lavar louça, micro-computador, e número de carros. Varia de **0** a **11** bens. Marcar **99** para "não sabe / não respondeu"
- 4** No mês passado, quanto receberam, em reais, juntas, todas as pessoas que moram na sua casa incluindo salários, bolsa família, pensão, aluguel, aposentadoria ou outros rendimentos?
1-Até 250; **2**-De 251 a 500; **3**-De 501 a 1.500; **4**-De 1.501 a 2.500; **5**-De 2.501 a 4.500; **6**-De 4.501 a 9.500; **7**-Mais de 9.500; **9**-Não sabe/não respondeu

ESCOLARIDADE, MORBIDADE BUCAL REFERIDA E USO DE SERVIÇOS

- 5** Até que série o sr(a) estudou?
Fazer a conversão e anotar o total de anos estudados com aproveitamento (sem reprovação). Marcar **99** para "não sabe / não respondeu"
- 6** O sr(a) acha que necessita de tratamento dentário atualmente?
0-Não; **1**-Sim; **9**-Não sabe / Não respondeu
- 7** Nos últimos 6 meses o sr(a) teve dor de dente?
0-Não; **1**-Sim; **8**-Não se aplica; **9**-Não sabe / Não respondeu
- 8** Aponte na escala o quanto foi esta dor **1** (um) significa muito pouca dor e **5** (cinco) uma dor muito forte (mostrar a escala no anexo do manual)
- 9** Alguma vez na vida o sr(a) já foi ao consultório do dentista?
0-Não; **1**-Sim; **9**-Não sabe / Não respondeu
- 10** Quando o sr(a) consultou o dentista pela última vez?
1-Menos de um ano; **2**-Um a dois anos; **3**-Três anos ou mais; **8**-Não se aplica; **9**-Não sabe / Não respondeu
- 11** Onde foi a sua última consulta?
1-Serviço público; **2**-Serviço particular; **3**-Plano de Saúde ou Convênios; **4**-Outros; **8**-Não se aplica; **9**-Não sabe / Não respondeu
- 12** Qual o motivo da sua última consulta?
1-Revisão, prevenção ou check-up; **2**-Dor; **3**-Extração; **4**-Tratamento; **5**-Outros; **8**-Não se aplica; **9**-Não sabe / Não respondeu
- 13** O que o sr(a) achou do tratamento na última consulta?
1-Muito Bom; **2**-Bom; **3**-Regular; **4**-Ruim; **5**-Muito Ruim; **8**-Não se aplica; **9**-Não sabe / Não respondeu

AUTOPERCEÇÃO E IMPACTOS EM SAÚDE BUCAL

- 14** Com relação aos seus dentes/boca o sr(a) está:
1-Muito satisfeito; **2**-Satisfeito; **3**-Nem satisfeito nem insatisfeito; **4**-Insatisfeito; **5**-Muito insatisfeito; **9**-Não sabe / Não respondeu
 - 15** O sr(a) considera que necessita usar prótese total (dentadura) ou trocar a que está usando atualmente?
0-Não; **1**-Sim; **9**-Não sabe / Não respondeu
 - 16** Algumas pessoas têm problemas que podem ter sido causados pelos dentes. Das situações abaixo, quais se aplicam a(o) sr(a), nos últimos seis meses? **0**-Não; **1**-Sim; **9**-Não sabe / Não respondeu
- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> 16.1. Teve dificuldade para comer por causa dos dentes ou sentiu dor nos dentes ao tomar líquidos gelados ou quentes? <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> 16.2. Os seus dentes o incomodaram ao escovar? <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> 16.3. Os seus dentes o deixaram nervoso (a) ou irritado (a)? <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> 16.4. Deixou de sair, se divertir, ir a festas, passeios por causa dos seus dentes? <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> | <ul style="list-style-type: none"> 16.5. Deixou de praticar esportes por causa dos seus dentes? <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> 16.6. Teve dificuldade para falar por causa dos seus dentes? <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> 16.7. Os seus dentes o fizeram sentir vergonha de sorrir ou falar? <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> 16.8. Os seus dentes atrapalharam para estudar / trabalhar ou fazer tarefas da escola / trabalho? <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> 16.9. Deixou de dormir ou dormiu mal por causa dos seus dentes? <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> |
|--|---|



Termo de Consentimento Livre e Esclarecido

Esclarecimentos

Este é um convite para você participar da Pesquisa Nacional de Saúde Bucal (Projeto SBBrazil 2010) realizada pelo Ministério da Saúde em parceria com as Secretarias de Estado da Saúde, Secretarias Municipais, Entidades Odontológicas e Universidades.

Sua participação é voluntária, o que significa que você poderá desistir a qualquer momento, retirando seu consentimento, sem que isso lhe traga nenhum prejuízo ou penalidade.

Nessa investigação científica, serão examinados os dentes e as gengivas de crianças e adultos da população do seu município, escolhidos por sorteio. O exame é uma observação da boca, feita na própria escola ou na residência, com toda técnica, segurança e higiene, conforme normas da Organização Mundial da Saúde e do Ministério da Saúde. Não representa riscos nem desconforto para quem será examinado. Os dados individuais não serão divulgados em nenhuma hipótese, mas os resultados da pesquisa ajudarão muito a prevenir doenças bucais e melhorar a saúde de todos.

Os riscos relativos à sua participação nesta pesquisa são mínimos e os benefícios que você terá serão indiretos e relacionados a um melhor conhecimento a respeito das doenças bucais na população brasileira de modo a organizar os serviços de maneira mais racional e efetiva.

Todas as informações obtidas serão sigilosas e seu nome não será identificado em nenhum momento. Os dados serão guardados em local seguro e a divulgação dos resultados será feita de forma a não identificar os voluntários.

Se você tiver algum gasto que seja devido à sua participação na pesquisa, você será ressarcido, caso solicite.

Em qualquer momento, se você sofrer algum dano comprovadamente decorrente desta pesquisa, você terá direito a indenização.

Caso seja detectado algum problema de saúde bucal que exija atendimento odontológico, você será devidamente encaminhado a uma Unidade de Saúde, onde será atendido.

Você ficará com uma cópia deste Termo e toda a dúvida que você tiver a respeito desta pesquisa, poderá perguntar diretamente para *<coordenador local da pesquisa>*, no endereço *<endereço da instituição>* ou pelo telefone *<telefone da instituição>*.

Dúvidas a respeito da ética dessa pesquisa poderão ser questionadas ao Comitê de Ética em Pesquisa do Ministério da Saúde no endereço: Esplanada dos Ministérios - Bloco G, Anexo B - sala 436 b - CEP: 70.058-900 Brasília - DF - Fone: (61) 3315-2951.



Termo de Consentimento Livre e Esclarecido

Consentimento

Para participante individual (18 anos e mais)

Declaro que compreendi os objetivos deste estudo, como ele será realizado, os riscos e benefícios envolvidos na **Pesquisa Nacional de Saúde Bucal - Projeto SBBrazil 2010** e autorizo a realização do exame

Data ____/____/____

Nome em letra de forma

Assinatura ou impressão dactiloscópica

Para Pais ou Responsáveis de menores de 18 anos

Declaro que compreendi os objetivos deste estudo, como ele será realizado, os riscos e benefícios envolvidos na **Pesquisa Nacional de Saúde Bucal - Projeto SBBrazil 2010** e autorizo a realização do exame em

Data ____/____/____

Responsável

Nome em letra de forma

Assinatura ou impressão dactiloscópica

Pesquisador

Nome em letra de forma

Assinatura